IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 173)**

z dnia 16 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 173)

16 czerwca 2023 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3371) w zakresie:

1) części budżetowej 47 – Energia:
a) dochody i wydatki,
b) dochody i wydatki budżetów środków europejskich,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) dotacje podmiotowe i celowe,
e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,
f) państwowe fundusze celowe: Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny,
g) wykonanie dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2022 w zakresie programów finansowanych z udziałem środków europejskich, programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej oraz programów Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 24, 60 i 65;

3) części budżetowej 51 – Klimat:
a) dochody i wydatki,
b) dochody i wydatki budżetów środków europejskich,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) wykonanie dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2022 w zakresie programów finansowanych z udziałem środków europejskich, programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej oraz programów Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa,
e) państwowa osoba prawna – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;

4) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe;

5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10;

6) części budżetowej 55 – Aktywa państwowe:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) wykonanie dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2022 w zakresie programów finansowanych z udziałem środków europejskich, programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej oraz programów Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa;

7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 54;

8) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

9) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

10) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
a) dochody i wydatki,
b) dochody i wydatki budżetów środków europejskich,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,
e) wykonanie dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2022 w zakresie programów finansowanych z udziałem środków europejskich, programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej oraz programów Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa;

11) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

12) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6;

13) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu – 100 Górnictwo i kopalnictwo: dochody i wydatki;

14) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

15) państwowego funduszu celowego – Funduszu Inwestycji Kapitałowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Małecki** i **Marek Wesoły** sekretarze stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Edward Siarka** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Szwemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Pazura** dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Bojanowski** p.o. wicedyrektor Departamentu Środowiska i **Michał Wilkowicz** p.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Dominik Bąk** zastępca prezesa zarządu Narodowego Fun-

duszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Rafał Gawin** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Monika Krzywda** dyrektor generalny Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Marek Miller** wiceprezes Prokuratorii Generalnej RP wraz ze współpracownikami oraz **Piotr Wojtacha** wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Agnieszka Nowak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r., druk nr 3305, wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli, druk nr 3371, w zakresie właściwym dla Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Przy takich okazjach mam z reguły bardzo długą listę gości. Nie wszyscy zdołali już dotrzeć, ale może uda mi się powitać chociaż większość z nich. Szanowni państwo, są z nami dzisiaj: pan Maciej Małecki, sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych oraz pan Marek Wesoły, również sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych; pan Edward Siarka, sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pan Rafał Gawin, prezes Urzędu Regulacji Energetyki; pan Piotr Wojtacha, wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego; pan Marek Miller, wiceprezes Prokuratorii Generalnej RP; pan Dominik Bąk, zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; pani Izabela Antos, podsekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM; pani Katarzyna Monika Krzywda, dyrektor generalny Państwowej Agencji Atomistyki; pani Aleksandra Szwemberg, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów; pani Ewa Bałchanowska, dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego, Kadr i Szkolenia Wyższego Urzędu Górniczego; pani Monika Banaś, dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w KPRM; pani Anna Bednarska, naczelnik wydziału w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pan Dariusz Bojanowski, p.o. wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli; pani Elwira Bubel-Malinowska, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Aktywów Państwowych; pan Andrzej Chwas, naczelnik wydziału w Departamencie Energii Jądrowej Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pan Cezary Falkiewicz, zastępca dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych Ministerstwa Aktywów Państwowych; pani Diana Gawełek-Tutalak, starszy specjalista w Departamencie Górnictwa i Hutnictwa Ministerstwa Aktywów Państwowych; pan Adam Gniazdowski, naczelnik wydziału w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Aktywów Państwowych; pani Bożena Karecka, główna księgowa, wicedyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego Urzędu Prokuratorii Generalnej RP; pani Anna Kłopotek, doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli; pan Arkadiusz Kobuz, naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów; pani Agnieszka Kołakowska, doradca prawny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli; pani Ewa Agnieszka Konca, dyrektor Departamentu Budżetowo-Finansowego Państwowej Agencji Atomistyki; pani Edyta Kosiarz, p.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK; pani Magdalena Kostrzewa, zastępca dyrektora Biura Finansowego w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pan Paweł Kowalczyk, zastępca dyrektora Departamentu Analiz Strategicznych Ministerstwa Aktywów Państwowych; pan Paweł Kozłowski, radca w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pani Angelika Kraśnicka-Gniewek, dyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego Urzędu Prokuratorii Generalnej RP; pani Katarzyna Nałęcz, naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu i Finansów Ministerstwa Akty-

wów Państwowych; pani Katarzyna Nowicka-Brzychcy, główna księgowa w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska; pani Ewa Paluch, dyrektor Departamentu Administracyjno-Finansowego Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska; pan Grzegorz Pazura, dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych KPRM; pani Aleksandra Piątek, główny specjalista w Departamencie Instytucji Płatniczych Ministerstwa Finansów; pan Krzysztof Piekarz, zastępca dyrektora Departamentu Finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; pan Arkadiusz Ramęda, naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów; pani Elżbieta Rolbiecka, główna księgowa Urzędu Regulacji Energetyki; pan Paweł Różycki, zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Analiz Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pani Małgorzata Siedlecka-Mróz, naczelnik w Departamencie Budżetu Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pani Joanna Strzesak-Rochewicz, zastępca dyrektora Departamentu Instrumentów Rozwojowych KPRM; pan Michał Syrek, główny specjalista w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pani Agnieszka Szwarc, naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów Urzędu Prokuratorii Generalnej RP; pan Dariusz Szymański, dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pan Grzegorz Tobolczyk, dyrektor Departamentu Ciepłownictwa Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pan Łukasz Tomaszewski, dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pan Szymon Tumielewicz, zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pani Joanna Urbaniak, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pani Marzena Wakulska, referendarz w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów; pan Michał Wilkowicz, p.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli oraz pani Agnieszka Załoga, naczelnik wydziału w Departamencie Strategii i Analiz Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

To wszystkie osoby, które mam na liście gości. Jeżeli kogoś nie przywitałem imiennie, to bardzo przepraszam. Jeszcze raz witam serdecznie wszystkich państwa.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Jak już mówiłem, przewiduje on rozpatrzenie oraz zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. Rozpatrywanie części budżetowych będzie odbywać się w następującym porządku: przedstawienie najistotniejszych informacji dotyczących wykonania budżetu w zakresie kolejnych części przez właściwego dysponenta danej części; przedstawienie przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli najistotniejszych informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu w zakresie omawianych części budżetowych; wystąpienie posła koreferenta i ewentualnie dyskusja oraz pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponenta; głosowanie nad wnioskiem o pozytywne bądź negatywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie poszczególnych części budżetowych.

Jako pierwsza zostanie rozpatrzona część budżetowa 47 – Energia. Referować będzie pan minister Edward Siarka, sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Pan minister przedstawi także wykonanie budżetu w części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 24, 60 i 65. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Edward Siarka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić wykonanie budżetu za 2022 r. w części 47 – Energia. Wykonanie budżetu w tej części obejmowało finansowanie zadań realizowanych przez Ministra Klimatu i Środowiska, Fundusz Wypłaty Różnicy Cen oraz zadań związanych z wdrażaniem Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 w sektorze Energetyka.

Dochody w tej części budżetowej zostały zrealizowane w wysokości 2600 tys. zł i pochodziły głównie z wpływów z tytułu odsetek od dotacji celowych oraz płatności przekazywanych beneficjentom w ramach realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w latach 2014-2020. Dochody są niewielkie.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w tej części budżetowej wyniosły one 2 370 000 tys. zł, co stanowi realizację na poziomie 98% planu po zmianach, z tego budżet środków euro-

pejskich to 2 232 000 tys. zł, budżet państwa to 138 000 tys. zł. W ramach budżetu środków europejskich środki przeznaczono na finansowanie realizacji projektów energetycznych w ramach PO Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 natomiast w ramach budżetu państwa środki przeznaczono m.in. na zapewnienie funkcjonowania urzędu obsługującego ministra – 37 000 tys. zł, w tym: na same wynagrodzenia – 22 000 tys. zł, na zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i ochronę radiologiczną kraju – 35 500 tys. zł, wsparcie instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko – 28 000 tys. zł i na sfinansowanie składek z tytułu członkostwa Polski w organizacjach międzynarodowych – 20 000 tys. zł. Dokonano także opłaty na rzecz gminy Różan z tytułu zlokalizowania na jej terenie Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych w wysokości 10 500 tys. zł – to jest stała kwota wypłacana co roku. Na prowadzenie badań statystycznych w zakresie paliw, energii, energetyki i ciepłownictwa wydatkowano 7000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to w 2022 r. w części 47 – Energia zostały wypłacone wynagrodzenia w łącznej wysokości 29 500 tys. zł, w tym 7500 tys. zł to wynagrodzenie osób zaangażowanych we wdrażanie i realizację projektów. Przeciętne zatrudnienie wynosiło 223 osoby.

Z tą częścią budżetową wiążą się dotacje. Jeśli chodzi o dotacje podmiotowe, to 8000 tys. zł zostało przeznaczonych dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku na wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem zakładu. Z kolei dotacje celowe otrzymały organizacje badawcze, w wysokości 6000 tys. zł, na realizację zadań z zakresu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju oraz Instytut Nafty i Gazu, dotacja w wysokości 85 tys. zł na wydatki niekwalifikowalne związane z pełnioną funkcją instytucji wdrażającej Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko.

W ramach programów wieloletnich, czyli realizacji Programu Polskiej Energetyki Jądrowej realizowanego przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska oraz Państwową Agencję Atomistyki, ze środków budżetu państwa wydatkowano łącznie 31 000 tys. zł, z czego: Ministerstwo Klimatu 21 500 tys. zł, a Państwowa Agencja Atomistyki 10 000 tys. zł.

W 2022 r. zrealizowano szereg zadań ukierunkowanych na rozwój polskiej energetyki jądrowej. M.in. zainstalowano stację wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych, podejmowano działania edukacyjno-informacyjne, wdrożono komputerowe centrum analiz danych oraz dokonano kadrowego wzmocnienia Polskiej Agencji Atomistyki.

Państwowy fundusz celowy, tutaj mamy jeden fundusz – Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny. Stan środków funduszu na początku roku wynosił 14 000 tys. zł, a pod koniec roku to było 241 000 tys. zł. Przychody funduszu w ubiegłym roku zrealizowano w wysokości 9 481 000 tys. zł. Źródłem tych przychodów były wpływy ze sprzedaży uprawnień do emisji CO_2 – 9 424 000 tys. zł oraz odsetki z tytułu lokowania wolnych środków w wysokości 57 000 tys. zł.

Koszty działalności Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny wyniosły 9 254 000 tys. zł, z czego 8 454 000 tys. zł stanowiły wypłaty rekompensat na podstawie tzw. ustawy gazowej, a 800 000 tys. zł zostało wpłaconych na rachunek Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe w tej części budżetowej, to w poz. 24 mamy ochronę odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej i tutaj zrealizowano wydatki w kwocie 2 504 000 tys. zł z przeznaczeniem na: dodatki osłonowe w wysokości 2 501 000 tys. zł oraz dodatki energetyczne w kwocie ok. 3000 tys. zł. Finansowanie zadań odbywało się poza częścią 47 – Energia. Dodatki były wypłacane przez gminy w ramach pozyskanej dotacji celowej budżetu państwa.

W poz. 60 uwzględnione są środki na przeciwdziałanie niskiej emisji. Z tej rezerwy uruchomiono 195 tys. zł dla Ministerstwa Klimatu i Środowiska na zadania związane z realizacją programu „Stop Smog". Pozostała kwota rezerwy została przekazana do dyspozycji Ministerstwa Finansów.

Jeżeli chodzi o poz. 65, to obejmuje ona wieloletni Program Polskiej Energetyki Jądrowej. Ze środków rezerwy celowej Ministerstwo Klimatu i Środowiska uruchomiło 23 500 tys. zł, z czego wydatkowano 21 000 tys. zł na działania związane z realizacją programu wieloletniego. To tyle z mojej strony.

Panie przewodniczący, wnoszę o wydanie pozytywnej opinii na temat wykonania budżetu w ramach części budżetowej 47 – Energia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Jeśli przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli zechciałby wyrazić swoją opinię na temat wykonania budżetu w tych częściach budżetowych, to bardzo proszę.

P.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Michał Wilkowicz:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, krótko i nie powtarzając danych, które przedstawił pan minister, chciałbym stwierdzić, że Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 47. Stwierdzone nieprawidłowości, takie jak niedokonanie aktualizacji polityki rachunkowości dysponenta trzeciego stopnia w zakresie zakładowego planu kont czy opóźnienia w pewnych wydatkach, nie wpłynęły na tę ocenę, nie miały bowiem istotnego znaczenia.

Poddane kontroli zamówienia publiczne zostały zrealizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zbadane wydatki z budżetu państwa zostały dokonane w sposób legalny i celowy. Pozytywna ocena dotyczy również działań nadzorczych sprawowanych przez dysponenta pierwszego stopnia.

Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała także pozytywnie prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2022 oraz sprawozdań za IV kwartał 2022 r. W ramach tej kontroli, co chciałbym zaznaczyć, nie sprawdzano prawidłowości prowadzenia ksiąg. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. O zabranie głosu proszę pana posła Krzysztofa Tchórzewskiego.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, po pierwsze chciałbym stwierdzić, że ministerstwo, według wszystkich dokumentów, które uzyskałem, jeśli chodzi o przeprowadzone analizy, dołożyło najwyższej staranności w wykonywaniu swoich zadań oraz że Najwyższa Izba Kontroli oceniła działania resortu pozytywnie, i to właściwie w każdej dziedzinie. Wskazane dwie czy trzy nieprawidłowości nie miały żadnego wpływu na końcowy wynik oceny działalności. Ministerstwo w pełni zasłużyło na pozytywną ocenę NIK.

Analiza przeprowadzona przez Biuro Analiz Sejmowych i wydana przez BAS opinia na temat wykonania budżetu jednoznacznie stwierdza, że sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w części 47 – Energia zasługuje na przyjęcie. BAS podkreśla także wskazanie ze strony NIK na bardzo sumienne wykonanie budżetu przez resort klimatu i środowiska.

W związku z tym stwierdzam, że sprawozdanie z wykonania budżetu w części 47 zasługuje na przyjęcie i jednocześnie wnoszę o wydanie przez Komisję pozytywnej opinii o wykonaniu budżetu w części 47 – Energia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mam pytanie do pana ministra, bo w ubiegłym roku pojawiło się zarządzenie premiera w kontekście sprowadzenia do Polski węgla przez dwie spółki, tj. Węglokoks oraz PGE Paliwa i w tej decyzji premiera było także podpisanie umowy z tymi podmiotami. Czy ta umowa została podpisana i kiedy? Jaka wartość tych środków została przekazana w roku 2022 na realizację tych zadań? Wszyscy pamiętamy, co działo się w temacie surowców energetycznych. I gdyby pan minister tak bardziej konkretnie powiedział o tych 2 mld zł, które zostały wydane na zapewnienie ciągłości dostaw surowców energetycznych – piszecie państwo na pokrycie zapotrzebowania paliw ciekłych, gazowych oraz energii elektrycznej… Gdybyśmy w tych nośnikach czy energii elektrycznej starali się to wyartykułować, byłbym wdzięczny, panie ministrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Odnośnie tych umów, panie pośle, to poproszę pana dyrektora departamentu, żeby odpowiedział w szczególe, jak wygląda kwestia realizacji tych umów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu MKiŚ Dariusz Szymański:

Dariusz Szymański, dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Jeśli chodzi o umowy z dwoma podmiotami, o których pan był łaskawy wspomnieć, to są w końcowej fazie przygotowania. Kwota, która jest podstawiona na realizację operacyjną premiera, to jest 1 400 000 tys. zł. Komisja Finansów Publicznych parę dni temu pozytywnie zaopiniowała tę kwotę do realizacji tego zadania.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

To znaczy, że państwo jeszcze nic nie podpisaliście. Te firmy obie realizowały i obciążały finanse swoich przedsiębiorstw na realizację tego zadania, a państwo… W sierpniu była ostateczna zmiana decyzji, tej którą premier pierwotnie podpisał, a państwo jeszcze nie zawarliście tej umowy. Dzisiaj mamy czerwiec.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł się zgłasza. Bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Mam pytanie do kwoty wydatkowanej z Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny – niecałe 8 500 000 tys. zł, które zostało wypłacone na podstawie rekompensat i ustawy „gaz 22”, między innymi. Czy możemy i gdzie możemy poznać beneficjentów tego funduszu? Czy mam rację, myśląc… czytałam w sprawozdaniu finansowym ORLEN-u, że kwota ok. 8 000 000 tys. zł została przekazana głównie na rzecz PGNiG, a ponieważ ORLEN przejął PGNiG, to ta kwota *de facto* poszła do ORLEN-u. Czy to jest główny beneficjent tego funduszu? Jeżeli nie, to gdzie możemy poznać listę beneficjentów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Budżetu MKiŚ Dariusz Szymański:

Ponownie Dariusz Szymański. Nie mamy w tym momencie listy beneficjentów, natomiast przedstawimy ją państwu w odpowiedzi. Nasz dział rozliczeń prowadzi ten cały proces, tak że mamy możliwość zestawić taką listę beneficjentów, wszystkich – łącznie z kwotami.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Będę wdzięczna za taką odpowiedź na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Nie otrzymałem jeszcze odpowiedzi na pytanie o kwotę wydatkowaną na surowce. Gdyby pan dyrektor czy pan minister był w stanie odpowiedzieć…

Dyrektor Departamentu Budżetu MKiŚ Dariusz Szymański:

Ta kwota została przeznaczona na projekty POIŚ-owe, dla firm energetycznych na realizację projektów z POIŚ-a, czyli na Infrastrukturę i Środowisko. W ich przypadku było to poprawienie infrastruktury.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji wydania pozytywnej opinii na temat wykonania omówionych części budżetowych? Nie słyszę

sprzeciwu. Stwierdzam, że części budżetowe 47 i 83 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 51 – Klimat. W tym przypadku także pan minister Edward Siarka, sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, przedstawi informację o realizacji budżetu. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Szanowni państwo, przedstawiam informację na temat wykonania budżetu w 2022 r. w części 51 – Klimat. Wykonanie budżetu w tej części obejmowało finansowanie zadań realizowanych przez dwie jednostki budżetowe, w tym przypadku Ministerstwo Klimatu i Środowiska oraz Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, jak również przez dwie instytucje zaangażowane we wdrażanie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021.

Dochody w tej części budżetowej zrealizowano w wysokości 489 000 tys. zł i dotyczyły one m.in. wpłat dokonywanych przez Narodowy Fundusz oraz wojewódzkie fundusze ochrony środowiska z przeznaczeniem na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowanych przez państwowe jednostki budżetowe w wysokości 29 400 tys. zł. Następną pozycją dochodową były wpływy z tytułu opłat recyklingowych w wysokości 174 500 tys. zł oraz opłaty z tytułu rejestracji i opłaty roczne związane z wpisem do rejestru banku danych o odpadach – 9500 tys. zł, a także ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych – 7500 tys. zł.

Wydatki w tej części budżetowej zrealizowano w wysokości 2 712 000 tys. zł, z czego budżet środków europejskich stanowił 2 312 000 tys. zł, a budżet państwa 400 000 tys. zł. W ramach środków europejskich przeznaczono środki na finansowanie projektów i programów, dla których minister pełnił rolę instytucji pośredniczącej lub operatora programu oraz projektów, których beneficjentem był Główny Inspektor Ochrony Środowiska. W ramach budżetu państwa środki przeznaczono na zapewnienie funkcjonowania Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w wysokości 250 000 tys. zł, zapewnienie finansowania urzędu obsługującego ministra – 80 000 tys. zł, wsparcie instytucji zaangażowanych we wdrażanie programów pomocowych – 41 000 tys. zł, współfinansowanie projektów – 16 000 tys. zł i sfinansowanie składek z tytułu członkostwa Polski w organizacjach międzynarodowych – 13 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia w części budżetowej 51 – Klimat, to zostały one wypłacone w łącznej wysokości 168 000 tys. zł, w tym ok. 8000 tys. zł dotyczyło wynagrodzeń osób zaangażowanych we wdrażanie i realizację projektów. Przeciętne zatrudnienie w tej części budżetowej wyniosło 1562 osoby.

Panie przewodniczący, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania tej części budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Jeśli chodzi o Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, to informację na temat wykonania budżetu przedstawi pan Dominik Bąk. Bardzo proszę.

Zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dominik Bąk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni panowie ministrowie, szanowni państwo, postaram się pokrótce przedstawić państwu najważniejsze informacje, które charakteryzują 2022 r. od strony wykonania planu finansowego działalności Funduszu. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej sporządza 2 sprawozdania: sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z działalności. Wysokiej Komisji przekazaliśmy sprawozdanie z działalności, które zawiera także elementy sprawozdania finansowego. W tym miejscu chciałbym powiedzieć tylko o tym, że biegły rewident, który badał sprawozdanie finansowe, uznał że w sposób jasny i rzetelny przedstawia ono obraz sytuacji majątkowej Narodowego Funduszu.

W 2022 r. odnotowaliśmy wiele pozycji, które były najwyższe w całej historii działania Funduszu, oczywiście jeżeli chodzi o wielkości finansowe. Zaczynając od przychodów, zrealizowaliśmy je w wysokości 11 300 000 tys. zł, podawane kwoty będę zaokrąglał. To jest o ponad 6 000 000 tys. zł więcej niż w 2021 r. Zasadniczo wynikało to z czterech

powodów. Pierwszym było to, że Narodowy Fundusz otrzymał skarbowe papiery wartościowe o wartości nominalnej 4 000 000 tys. zł, które do ksiąg trafiły w kwocie nieco ponad 3 000 000 tys. zł, bo zostały wycenione w wartości godziwej. Drugim powodem większych przychodów, jakie odnotowaliśmy w 2022 r., było otrzymanie dodatkowych środków z Funduszu Modernizacyjnego, blisko 1 400 000 tys. zł. Trzecia sprawa to wyższe przychody odsetkowe o ok. 700 000 tys. zł, co oczywiście jest pochodną ogólnej sytuacji gospodarczej i wreszcie ostatni czynnik, który przyczynił się do uzyskania wyższych przychodów, myślę, że ważny, to jest uzyskanie przez Narodowy Fundusz refundacji części kosztów realizacji programu „Czyste Powietrze" w ramach prefinansowania KPO, a także refundacji z mechanizmu REACT-EU wysokości ok. 500 000 tys. zł. Przychody były zatem wyraźnie większe i najwyższe w historii działania Narodowego Funduszu, a Fundusz działa już blisko 35 lat.

Jeżeli chodzi o stronę wydatkową, to tutaj także realizowaliśmy rekordowo wysokie wydatki. Powiem teraz o kwocie środków, które obsługujemy i które zostały przez nas wydatkowane. Łącznie wyniosły ponad 10 000 000 tys. zł, z tego dotacje to ponad 5 500 000 tys. zł, obsługiwane środki europejskie, głównie Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, tj. kwota blisko 3 000 000 tys. zł i 1 800 000 tys. zł to pożyczki, jakich udzielił Fundusz.

Pozwólcie państwo, że powiem, w których dziedzinach wydatkowaliśmy najwięcej. To jest program „Czyste Powietrze" – tylko w tym roku otrzymaliśmy 160 tys. wniosków na kwotę ponad 3 600 000 tys. zł, czyli o 1/3 więcej niż w roku poprzednim. W dalszym ciągu realizujemy program „Mój Prąd" i odnosząc się także do dyskusji z lat ubiegłych, chciałbym w tym momencie powiedzieć, że 2022 r. był przełomowy dla tego programu w takim sensie, że wszystkie wnioski z drugiego i trzeciego naboru zostały na początku roku w ciągu kilku miesięcy ocenione, a do beneficjentów trafiło ponad 550 000 tys. zł. W 2022 r zawarliśmy blisko 180 tys. umów o dofinansowanie – tutaj są także oczywiście i te, które dotyczą programu „Mój Prąd". Łączna kwota podjętych przez nas zobowiązań to 7 800 000 tys. zł. Spora część tych umów, na ponad 1 000 000 tys. zł, dotyczy finansowania w latach przyszłych wszystkich przedsięwzięć, które będą służyć racjonalnej gospodarce odpadami. Kontynuujemy także programy realizowane na terenach wiejskich wspólnie z wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska i gospodarki wodnej. W 2022 r. Narodowy Fundusz dokonał także wpłaty na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg w kwocie 1 400 000 tys. zł.

Na koniec chciałbym jeszcze powiedzieć o nowych aktywnościach. W ich zakresie wdrażamy, koordynowany przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii, rządowy program „Pomoc dla Sektorów Energochłonnych" o budżecie 5 000 000 tys. zł. Rozstrzygnęliśmy pierwszy nabór w tym obszarze. Rozpoczynamy także realizację programu FEnIKS na lata 2021-2027, za chwilę będziemy rozpoczynać pierwsze nabory, a także wdrażamy inwestycje w ramach KPO w zakresie programu E1.1, który dotyczy rozwoju sektora OZE i elektromobilności. Narodowy Fundusz zrealizował w ok. 90% zaplanowane koszty, które wyniosły ok. 145 000 tys. zł.

I to chyba jest wszystko, co chciałbym państwu przekazać. Jeżeli będą pytania, to oczywiście jesteśmy do państwa dyspozycji. Zwracamy się do Wysokiej Komisji z uprzejmą prośbą o pozytywne zaopiniowanie naszego sprawozdania z wykonania budżetu za 2022 r., Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

P.o. wicedyrektor Departamentu Środowiska NIK Dariusz Bojanowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dariusz Bojanowski, Departament Środowiska Najwyższej Izby Kontroli. Może zacznę po kolei, od części 51. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa za 2022 r. kontrola dowodów budżetowych w części 51 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 na temat wykonania planu dochodów budżetowych w porównaniu z wynikami ubiegłego roku i w tym zakresie NIK nie formułowała oceny.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w części 51 były one realizowane w ramach przyznanych limitów. Limit wydatków ustalony w tej części na 2022 r. został wykorzystany w 95,2% planu po zmianach. W badanej próbie wydatków dysponenta trzeciego stopnia, czyli urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw części 51 nie stwierdzono niecelowych wydatków, stwierdzono jednak nieprawidłowości w obszarze udzielania zamówień publicznych w przypadku wszystkich trzech szczegółowo zbadanych zamówień publicznych. W szczególności dotyczyły one braku zachowania zasady konkurencyjności oraz gospodarności. Natomiast Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie wydatków budżetu środków europejskich w części 51. NIK pozytywnie zaopiniowała również sporządzone przez dysponenta części 51 łączne roczne sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych.

Podobnie jak w roku ubiegłym, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła również kontrolę w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska. W badanej próbie wydatków nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości, natomiast zastrzeżenia NIK odnoszą się w tym przypadku do kwestii prowadzonej rachunkowości w GIOŚ. Jakkolwiek podejmowano działania w 2022 r. zmierzające do uporządkowania ewidencji księgowej z wykorzystaniem istniejącego i stosowanego systemu finansowo-księgowego, to jednak księgi rachunkowe w zakresie majątku GIOŚ nie były wiarygodne, bowiem nie przedstawiały jasno i rzetelnie sytuacji majątkowej jednostki ze względu na brak zgodności między księgą główną a księgą inwentarzową. Ustalony w GIOŚ system kontroli zarządczej w obszarze prowadzenia rachunkowości nie zapewniał w 2022 r. właściwego prowadzenia ksiąg rachunkowych. W tym obszarze funkcjonowały procedury kontroli zarządczej analogiczne jak w 2021 r., które NIK oceniała jako niekompletne i nierzetelne w ramach ubiegłorocznej kontroli wykonania budżetu państwa.

Przechodząc do wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, informuję, że po stronie przychodów odnotowano w 2022 r. wykonanie wyższe o 121,7% wobec planu po zmianach. Uzyskanie wyższej od planowanej kwoty przychodów było spowodowane przede wszystkim otrzymaniem od ministra finansów na wniosek ministra klimatu i środowiska skarbowych papierów wartościowych o wartości nominalnej 4 000 000 tys. zł na podstawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2022 r. Na etapie tworzenia planu tych przychodów nie można było przewidzieć. W ocenie NIK przychody z tytułu obligacji skarbowych objętych na podstawie wyżej wymienionej ustawy, czyli tych 4 000 000 tys. zł, zostały zaniżone o 288 000 tys. zł w związku z ich niewłaściwą wyceną.

Jeśli chodzi o koszty, to zrealizowano je na poziomie niższym o 13,7% od planowanych w ustawie budżetowej i o 19,3% wyższym wobec kosztów zrealizowanych w 2021 r. Na podstawie badania dowodów księgowych stwierdzono, że poniesione koszty były celowe i gospodarne, zostały poniesione zgodnie z przepisami prawa i były prawidłowo udokumentowana, z wyjątkiem zaliczki w wysokości 35 000 tys. zł wypłaconej z tytułu realizacji umowy na zakup 2 śmigłowców dla Policji.

Sprawozdania z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej w układzie zadaniowym oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2021 r. o stanie należności z wybranych aktywów i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych i gwarancji zostały sporządzone terminowo oraz prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Natomiast w sprawozdaniu z wykonania planu finansowego zostały wykazane przychody, które z uwagi na niewłaściwą ocenę nieodpłatnie otrzymanych obligacji zostały zaniżone o 288 000 tys. zł, co miało wpływ na wynik finansowy NFOŚiGW za rok 2022.

Jeżeli chodzi o nieprawidłowości wskazujące na słabość mechanizmów kontroli zarządczej, to przede wszystkim polegały one na zawarciu umowy z Komendą Główną Policji w ramach Programu Priorytetowego, którego jednym z celów była ochrona bioróżnorodności, pomimo tego, iż takie działania nie należą do zadań Policji, wydaniu decyzji w sprawie udzielania ulg w spłacie opłat wynikających z decyzji wydanych na podstawie ustawy Prawo geologiczne i górnicze po upływie wyznaczonych terminów, jak również niestosowaniu procedur wewnętrznych przy zawieraniu i rozliczaniu umów cywilnoprawnych. Nieprawidłowo zakwalifikowano także do wydatków majątkowych

wydatki w kwocie 564,6 tys. zł, co jednak zostało skorygowane w księgach jeszcze przed zatwierdzeniem sprawozdania finansowego. Stwierdzono również niezgodne z przepisami sporządzanie dokumentów OT, czyli dokumentów przyjęcia środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, a także niedokonywanie w ciągu roku zmian planu finansowego w układzie zadaniowym w zakresie kosztów i wielkości mierników. O tym Najwyższa Izba Kontroli informowała państwa także w ubiegłym roku, przedstawiając sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli wykonania budżetu. To tyle, jeśli chodzi o stanowisko NIK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O zabranie głosu proszę pana posła Wojciecha Zubowskiego.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, według Najwyższej Izby Kontroli wykonanie budżetu za 2022 r. w części 51 – Klimat, co do zasady, nie budzi istotnych zastrzeżeń i zasługuje na przyjęcie. Ten budżet był realizowany przez dysponenta części, czyli ministra klimatu i środowiska, oraz dwóch dysponentów trzeciego stopnia: głównego inspektora ochrony środowiska orz dyrektora generalnego ministerstwa. Dochody zrealizowane w 2022 r. w części 51 wyniosły 488 553 tys. zł, a wykonane wydatki 2 711 823 tys. zł.

Przechodząc teraz do szczegółów – dochody budżetowe, to jak wspomniałem 488 553 tys. zł, a spadek ich wykonania w porównaniu do 2021 r. był spowodowany przede wszystkim wyłączeniem uzyskanych wpływów ze sprzedaży praw do emisji gazów cieplarnianych z dochodów budżetu. Co do wydatków, to limit w 2022 r. wyniósł 419 796 tys. zł, natomiast wydatki zrealizowano w kwocie 399 805 tys. zł, co stanowiło 95,2% planu po zmianach.

Zdaniem NIK, na podstawie analizy porównawczej danych z ubiegłorocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych z wynikami roku ubiegłego, można pozytywnie ocenić wykonanie wydatków z budżetu państwa. W strukturze wydatków największy dział miały wydatki bieżące jednostek budżetowych, które stanowiły ponad 86% wydatków oraz dotacje – ponad 8% oraz wydatki majątkowe – ok. 5% i świadczenia na rzecz osób fizycznych – 0,1%. Struktura wydatków także nie budziła istotnych zastrzeżeń.

Pozytywnie oceniono również wykonanie wydatków z budżetu środków europejskich. W 2022 r. Limit wydatków wyniósł 2 380 306 tys. zł, a większość ogółu wydatków poniesiono na realizację programów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Pozostałe środki, tj. 56 219 tys. zł, zostały przeznaczone na realizację zadań w ramach limitu finansowania Europejskiego Obszaru Gospodarczego, Perspektywy Finansowej oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Poniesione w 2022 r. wydatki na wynagrodzenia wynosiły 170 397 tys. zł.

Natomiast jeżeli chodzi o Narodowy Fundusz ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to realizował on przedsięwzięcia z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej m.in. w następujących dziedzinach: ochrona wód, klimatu i atmosfery, powierzchni Ziemi, przyrody i krajobrazu. Przychody NFOŚ wyniosły 11 290 127 tys. zł. Z kolei koszty określone w ustawie budżetowej na 2022 r. zostały zrealizowane w wysokości 5 970 529 tys. zł. Dominującą pozycję stanowiły koszty realizacji zadań, które wyniosły 5 759 453 tys. zł.

Szanowni państwo, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie zarówno wyników kontroli, jak i sprawozdania z wykonania budżetu za 2022 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Pani poseł Lenartowicz zgłosiła się jako pierwsza, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Mam kilka pytań. Po pierwsze, do przedstawicieli zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. W grudniu ubiegłego roku uroczyście zakomunikowano i zawarto umowę o współpracy z PGE w sprawie budowy elektrowni szczytowo-pompowej Młoty. Chcę się zapytać, w jakiej części sprawozdania znajdę wydatkowanie środków na ten cel?

Być może nie wydatkowano żadnych środków do końca ubiegłego roku i dopiero w tym roku uruchomiono finansowanie. Chciałabym jednak zapytać, jaka wysokość wydatków jest przewidziana w tej umowie? Chodzi mi o wydatki ze środków publicznych i wskazanie, z jakiej ich części będą dokonane, czy to ze środków europejskich, którymi dysponuje Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, czy ze środków krajowych?

Przypomnę, że w tej sprawie prowadziłam kontrolę w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska. Pierwotnie idąc za sugestią pani minister Trzeciakowskiej, która powiedziała, że wszystko jest jawne, otwarte i że wszystko wiadomo, podążając tą ścieżką, poszłam z kontrolą do NFOŚ-u, gdzie najpierw mi zadeklarowano, że umowa zostanie udostępniona, potem okazało się, że nie ma odpowiedniej osoby do jej wydrukowania, bo trwa jakaś narada i dlatego umowa zostanie mi przesłana. Następnie okazało się, że nie może mi to być przesłane, bo jeśli chcę się zapoznać z umową, to muszę być na miejscu, żeby mieć wgląd, bo umowa ma charakter poufny. Przypomnę, że to są środki publiczne. Jeśli nie, to sprawa jest oczywiście jasna, ale potwierdzano mi, że to są środki publiczne. Wreszcie okazało się, że nawet kiedy przyjechałam do Narodowego Funduszu, żeby mieć wgląd w tę umowę… Jeśli jest jakaś kwestia tajemnicy czy poufności, to – przypominam – możemy nią zostać objęci, ale wtedy usłyszałam, że prawnicy jeszcze tę umowę analizują, ponieważ NFOŚ, zawierając umowę z PGE, zawarł w niej klauzulę poufności odnośnie wszystkich elementów tej umowy. Czyli najpierw prawnicy NFOŚ analizowali, co mogą ujawnić, a czego nie mogą, tzn. co może stanowić przedmiot tajemnicy handlowej – ja nie pytałam o żadną technologię, jeśli zawarte były w umowie takie dane, które mogłyby wpłynąć na konkurencyjność PGE na rynku… Potem, kiedy zażądałam odpowiedzi na piśmie wraz z podaniem podstawy prawnej otrzymałam informację, że cała umowa, wszystko co jest w niej zawarte, jest objęte klauzulą poufności z uwagi na tajemnicę handlową i opinia publiczna nie może się niczego dowiedzieć. W przestrzeni publicznej pojawiała się kwota 3,5 mld zł środków publicznych, a obywatele nie mogą się dowiedzieć na co i dlaczego zostają wydane pieniądze publiczne. Podkreślam, że chodzi o publiczne pieniądze, wydane przez państwową instytucje na publiczną inwestycję. Mówiło się te, że to są wejścia kapitałowe, ale nic takiego nie znalazłam w tym sprawozdaniu. Jednocześnie proszę przedstawicieli NIK o odpowiedź czy ta kwestia była badana i jak się sprawy mają. To jest pierwsza kwestia, na którą chciałabym poznać odpowiedź.

Druga to jest to, co w swoim sprawozdaniu ujęła Najwyższa Izba Kontroli, tzn. zakup 2 śmigłowców dla Policji. Przyznam, że zachęcona chwaleniem się na stronach internetowych NFOŚ i Policji, które zostały do mnie przesłane do wiadomości, zachęcona taką informacją, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska chwali się, pan prezes robi sobie zdjęcia z czekiem na tle śmigłowca, który był już wcześniej w posiadaniu Policji, że przeznaczył 350 000 tys. zł na zakup 2 śmigłowców Black Hawk. Najbardziej jednak zaskoczył mnie cel, bo to zostało zrobione w celu ochrony i zachowania bioróżnorodności.

W związku z tym, że chciałam poznać bliższe szczegóły, też przeprowadziłam kontrolę, dostęp do dokumentów był bez przeszkód, i okazuje się, że mamy bardzo ciekawy serial, proszę państwa. To nie jest tylko tak, jak pisze NIK, że Policja nie ma tytułu do ochrony bioróżnorodności. Cała procedura jest po prostu kuriozalna i nadaje się na jakiś jeden odcinek „Nagiej broni”, naprawdę. Program Priorytetowy w ogóle takich rzeczy nie przewidywał. To się odbyło na życzenie Policji – przychodzi policjant do prezesa i mówi: potrzebujemy pieniędzy, co możecie nam zaproponować? Dokładnie takie są nawet służbowe notatki. Zostało więc wymyślone, że zostanie stworzony specjalny moduł tego Programu Priorytetowego i tak pozmieniano reguły, jak się okazuje ze sprawozdania NIK niekonsekwentnie, żeby można było przeznaczyć pieniądze dla Policji. Bardzo szybko wyszło tu… Najwyższa Izba Kontroli potwierdza – bezprawność, nadzwyczajne tempo zawierania umów, przeprowadzania wniosków itd.

Na koniec chcę powiedzieć, bo generalnie, proszę państwa, ta umowa jest zawarta od 10 października 2022 r. i efekt rzeczowy jej realizacji, czyli te fizyczne 2 helikoptery – myślę, że bioróżnorodność polega tutaj na tym, że one nazywają się Black Hawk, czarny jastrząb, może to jest ochrona różnorodności, bo mamy same białe… nie wiem – w każdym razie efekt rzeczowy ma zostać osiągnięty 30 listopada 2024 r. W tym czasie dokonane wypłaty są zaliczkowe i nie skutkują posiadaniem tych śmigłowców przez Poli-

cję. Pierwsza wpłata, o której mówi zresztą NIK, ale być może tak głęboko nie zerknęła, na co te pieniądze poszły, te pierwsze 35 000 tys. zł. – tytuł jest „zakup śmigłowców", ale nic bardziej błędnego. 35 000 tys. zł nie poszło na zakup, tylko na uruchomienie produkcji śmigłowców i zakup usług. Tak naprawdę, czy te śmigłowce w ogóle będą i czy będą coś robić? Efekt ekologiczny jest w ogóle czymś kuriozalnym, bo na przykład cała powierzchnia parków narodowych została uznana za efekt ekologiczny – podniesiona jakość ochrony parków narodowych. Gdybyśmy tak przymierzyli, ile tak naprawdę wydajemy na ochronę parków narodowych, to wtedy byśmy zobaczyli proporcję.

Ale ja chciałabym podkreślić jeszcze jedną proporcję. Szanowni państwo, z tego Programu Priorytetowego na ochronę bioróżnorodności w ciągu 7 lat Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska przeznaczył, zakontraktował 168 000 tys. zł, natomiast w ciągu miesiąca, w jednej umowie przeznaczył rzekomo na ochronę bioróżnorodności… Nie kwestionuję, że Policja potrzebuje tych helikopterów, tylko czy to jest ochrona bioróżnorodności? W jednym miesiącu 350 000 tys. zł, a w ciągu 7 lat 168 000 tys. zł. Szanowni państwo, to jest coś więcej niż niegospodarność, niż wydatki niezgodne z prawem.

I jeszcze jedno pytanie na marginesie. Smaczku tej konferencji prasowej, tym zdjęciom i temu chwaleniu się na stronach internetowych Komendy Głównej Policji i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska dodaje fakt, że czek i umowę z Policją podpisuje prezes jednej z największych instytucji finansów publicznych w naszym kraju, bodaj największej, który został prezesem będąc pod zarzutami prokuratorskimi w sprawie o korupcję. Mówię to dlatego, że to była to wiedza publiczna, a sam pan prezes pytany o tę sprawę nie zaprzeczał. Ba, mówił, że jest to powszechnie znana wiadomość. Zupełnie niedawno te zarzuty nadal były aktualne i dlatego chcę zapytać, czy prezes dysonuje największymi pieniędzmi publicznymi w Polsce, znajdując się ciągle pod zarzutami korupcyjnymi? Czy może ta sprawa została umorzona? Chcielibyśmy się dowiedzieć. Oczywiście jest domniemanie niewinności, nie ma problemu, ale jakie to wystawia świadectwo, bo te zarzuty zostały postawione już dawno temu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Przypomnę, jaka praktyka była stosowana za rządów Platformy Obywatelskiej, jeśli chodzi o odpowiedzi na interpelacje dotyczące wydatków i finansów spółek oraz agencji. Wielokrotnie na moje interpelacje otrzymywałem odpowiedzi, że to jest tajemnica handlowa. Przyganiał kocioł garnkowi.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

To nie była interpelacja, panie przewodniczący, i będziemy to skarżyć, więc…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę skarżyć swoich kolegów, którzy wprowadzili taką praktykę. Teraz pani poseł Urszula Zielińska, bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie ministrze, zastanawiają mnie wpływy z handlu uprawnieniami do emisji i informacja na temat dokładnego rozliczenia tego budżetu. Nie znalazłam takiej całościowej informacji.

Moje wątpliwości budzi informacja przedstawiona przez NIK, która była jakby najbliżej tego budżetu. Na str. 33 w tabeli NIK-u mamy pokazane wpływy z handlu uprawnieniami i emisjami. W zeszłym roku w części budżetowej 51 – Klimat wynosiły one 24 287 000 tys. zł, natomiast w 2022 r. tylko 8 259 000 tys. zł.

Pytanie brzmi, gdzie są pozostałe wpływy z tytułu handlu uprawnieniami do emisji? Gdzie one trafiły? Ze swoich informacji, z innych źródeł, wiem że ok. 10 000 000 tys. zł wpływów z handlu emisjami popłynęło do Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na dopłaty do węgla i gazu. Czy to są prawdziwe informacje? Jeżeli tak, to wciąż jest tylko 18 000 000 tys. zł wpływów z handlu uprawnieniami do emisji, a tymczasem te dochody, jak wynika z innych informacji pochodzących z różnych części budżetowych, powinny być na poziomie wyższym niż w 2021 r., a więc gdzieś w okolicach 25 000 000 tys. zł.

Gdzie, w których częściach budżetu znajdują się główne części tych dochodów? Czy możemy otrzymać jedną prostą tabelę, w której całość wpływów z handlu uprawnieniami

do emisji jest pokazana i rozliczona zbiorczo? Chcę zrozumieć, gdzie te środki poszły i z podziałem na jakie zadania. To pierwsze pytanie.

Pytanie drugie, dlaczego…

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Pani poseł, to była kwestia energii, ale wtedy pani o to nie pytała.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Na energię poszło niecałe 10 000 000 tys. zł, to było zapisane w ustawie. Gdzie w takim razie jest reszta? Nawet jeżeli te 10 000 000 tys. zł dodamy do wykazanych tutaj 8 000 000 tys. zł, to jest w sumie zaledwie 18 000 000 tys. zł. Gdzie poszły dodatkowe, brakujące ok. 7 000 000 tys. zł? Czy możemy dostać tabelę z rozliczeniem tych pieniędzy? To, jak powiedziałam, pierwsza rzecz.

Po drugie, dlaczego tylko 0,1 tego budżetu została *de facto* wykonana? Praktycznie budżet nie został wykonany. Gdzie on w takim razie jest? Czy teraz trafi do budżetu i zostanie ponownie rozdysponowany? A przede wszystkim, dlaczego nie został wykonany?

Trzecie pytanie, na cały klimat i środowisko, na to zadanie, przeznaczyliście państwo w ogóle, te dane znajdują się na str. 30 sprawozdania ministerstwa, zaledwie 49 000 tys. zł. z tego wydaliście, a więc zrealizowaliście tylko 51% i 70% planu po zmianach, a więc ścinano, ścinano i ścinano, a i tak generalnie wykonano tylko połowę. Dlaczego Ministerstwo Klimatu i Środowiska nie realizuje zadań z zakresu ochrony powietrza? To pytanie odnosi się do zadania 12.3. To jest podobno państwa priorytet, tak przynajmniej werbalnie zapewniacie. Sytuacja się jednak nie poprawia i dodatkowo widzimy, że w ogóle nie realizujecie zaplanowanych budżetów, które są skandalicznie niskie. Przypomnę, że kilkaset miliardów złotych, prawie 200 000 000 tys. zł łącznie z gwarancjami i pożyczkami wydano na dofinansowanie do węgla i gazu tylko w zeszłym roku. Natomiast na ochronę powietrza i przeciwdziałanie zmianom klimatu zaplanowano 49 000 tys. zł, z czego wykonano 50%, tj. ok. 25 000 tys. zł.

Proszę państwa, to jest 25 000 tys. zł *versus* prawie 200 000 000 tys. zł wydanych na dopłaty do węgla i gazu przy jednoczesnym poluzowaniu wszelkich norm jakości. Czy to jest państwa polityka ochrony powietrza i przeciwdziałania zmianom klimatu? Jak to się w ogóle ma do celu istnienia tego ministerstwa? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Pani poseł, tak to jest, kiedy się czegoś nie rozumie i wygłasza tego rodzaju opinie.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

To niech mi pan to wytłumaczy, bo tego nie ma w państwa informacji.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Jeśli idzie o pierwszą część i kwestię emisji, to pani nie pytała przy okazji omawiania części budżetowej, w której te wydatki się mieszczą, natomiast pyta pani o to teraz, więc…

Poseł Urszula Zielińska (KO):

To wciąż jest posiedzenie tej samej Komisji, pan tutaj jest, więc może odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę odpowiedzieć, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Te pieniądze są wydawane zgodnie z ustawą. Jeśli idzie o kwestię różnicy cen, to w pierwszym półroczu 40%, a w drugim półroczu 70% środków uzyskanych w drodze aukcji, teraz dokładnie to czytam, uprawnień do emisji…, zgodnie z ustawą 9 424 000 tys. zł idzie do Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny, natomiast 10 000 000 tys. zł do Funduszu Przeciwdziałania COVID. To wszystko jest zgodne z przepisami ustawy.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Okay, czyli w sumie było 28 000 000 tys. zł, z tego 10 000 000 tys. zł poszło do Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny, czyli na dopłaty do węgla i gazu, na fundusz covidowy

ponad 9 000 000tys. zł, plus 8 000 000 tys. zł zostaje na klimat i nie jest wykorzystane. W porządku.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Były jeszcze inne wydatki, których w tej chwili nie widzimy, ale żadna część tej kwoty nigdzie nie zniknęła, cała kwota jest i możemy to pani poseł szczegółowo pokazać, dlatego proszę, żeby nie wygłaszać opinii, iż te środki nagle gdzieś zniknęły.

Natomiast co do kwestii wydawania środków na ochronę powietrza i przeciwdziałanie zmianom klimatycznym, to proszę pamiętać, że główne środki na realizację tego zadania są już od kilku lat wydatkowane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i my korzystamy głównie z tych programów. Jeśli mówimy o realizacji programów „Mój Prąd", „Moja Energia", „Stop Smog" itd., to są głównie zadania realizowane przez NFOŚ. To, o co pani pytała, czyli tych 51% na realizację z łącznej kwoty 49 000 tys. zł, to są zadania, które wynikają z realizacji projektów i nic więcej. One są po prostu w jakichś opóźnieniach i nic więcej tu się nie wydarzyło.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie ministrze, a dlaczego tylko 0,1 wpływów z handlu emisjami, dlaczego tak mało jest przeznaczane na realizację zadań związanych z ochroną klimatu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Trudno mi jest odpowiedzieć, bo nie rozumiem dokładnie, o co pani pyta. Jeśli dobrze myślimy, to chodzi pani o to, że zmieniła się ustawa i ostatecznie te środki wpłynęły na fundusz COVID. To jest procent...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgłaszał się jeszcze pan poseł Dariusz Wieczorek. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie ministrze, str. 7 dokumentu…

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Przepraszam, panie pośle. Proszę państwa, jeśli mamy plan, a w międzyczasie zmieniają się przepisy i mamy prawidłową realizację, to…

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Kto ma w tej chwili głos, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, teraz pan poseł zadaje pytanie. Kiedy pan poseł skończy, udzielę panu głosu. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dziękuję. Chciałbym zadać pytanie panu ministrowi, żeby pan minister mi to wytłumaczył, bo to wynika z waszych dokumentów. Realizacja dochodów budżetowych – dochody budżetowe w części 51 zrealizowano w wysokości 488 000 tys. zł, tj. 6% zaplanowanej w ustawie budżetowej kwoty, która wynosiła 8 700 000 tys. zł. Podaję wielkości w zaokrągleniu. Oczywiście jest tu wyjaśnione, że dochody nie zostały zrealizowane, gdyż w trakcie 2022 r. zmianą w artykule o handlu uprawnieniami spowodowano, że środki uzyskane ze sprzedaży uprawnień do emisji podlegały przekazaniu do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. O tym wszyscy wiemy, ale bardzo bym prosił, w kontekście pytania pani posłanki, żeby pan nam wyjaśnił, gdzie te środki faktycznie są? Pan minister mówi, że wszystko jest bezpieczne, wszystko się zgadza, wszystko jest super. Jeśli tak, to proszę powiedzieć, jeżeli pan to potwierdzi – jeśli ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych uzyskano w 2022 r. kwotę 28 000 000 tys. zł, z czego 9 400 000 tys. zł przeszło na Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny, a 10 000 000 tys. zł na COVID, to gdzie w tej chwili znajduje się pozostałe 8 000 000 tys. zł? W jakim miejscu w budżecie? My naprawdę tego nie widzimy.

Druga rzecz, drugie pytanie dotyczy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. To jest zresztą rzecz, którą w tej chwili bardzo często robi rząd oraz minister. Otrzymaliście 4 000 000 tys. zł w papierach skarbowych, w papierach wartościowych. Jest oczy-

wiście zastrzeżenie do sposobu rozliczenia tego wszystkiego, bo *de facto* to jest darmowe przekazanie, ale moje pytanie jest takie: czy księgowo, powtarzam – księgowo, bo jest zastrzeżenie NIK, że zostały zaniżone przychody z tytułu obligacji o 288 000 tys. zł, a zatem czy te obligacje – księgowo – są zaksięgowane i w jaki sposób są zaksięgowane?

Druga kwestia. Te obligacje mają wykup w 2027 r., a nawet w 2032 r. Proszę nam wytłumaczyć, czy wy już te obligacje w jakiś sposób sprzedaliście? Co zrobiliście z tymi obligacjami? W papierach wartościowych są 4 000 000 tys. zł, ale rozumiem, że te pieniądze powinny jakoś pracować. Dlatego proszę o wyjaśnienie tej zasady, bo to dotyczy nie tylko NFOŚ. Środki w obligacjach dostają także uczelnie wyższe oraz różne inne urzędy. Co wy z tymi obligacjami robicie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:
Szanowni pastwo, materiał, który otrzymaliście…

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):
Przepraszam, ale ja cały czas czekam na odpowiedzi na moje wcześniejsze pytania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Pani poseł, proszę pozwolić odpowiedzieć panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:
W materiale, który państwo otrzymaliście na dzisiejsze posiedzenie Komisji, czyli sprawozdanie z wykonania budżetu, dokładnie na str. 6, jeśli idzie o realizację dochodów, macie wyjaśnione, że wykonanie dochodów w 2022 r. w stosunku do roku 2021 wynika z faktu, iż w ustawie budżetowej na 2022 r. zaplanowano wpływy z tytułu aukcji sprzedaży uprawnień do emisji systemu ETS…, dochody te nie zostały zrealizowane, gdyż w trakcie 2022 r. uległ zmianie art. 49 ustawy, która reguluje sprzedaż uprawnień do emisji gazów cieplarnianych i dlatego środki uzyskane w 2022 r. ze sprzedaży uprawnień do emisji podlegały przekazaniu do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa itd.…

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):
Ile sprzedaliście? Za jaką kwotę? Za ile sprzedaliście w 2022 r.? Niech pan minister poda konkretną kwotę. Tak się z tym cackamy, a… Za ile w całości sprzedaliście te uprawnienia?

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:
Nie wiem, czy będę to w stanie teraz podać…

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):
To jest tylko taka prośba.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:
Jeżeli nie podam tych danych teraz, to dostaniecie je państwo na piśmie.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):
Bardzo proszę o informację na piśmie, łącznie z rozpisaniem, gdzie, na które fundusze środki zostały przekazane.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:
To jest szczegółowe pytanie, a ja na co dzień nie zajmuję się tymi sprawami, więc trudno, abym miał w głowie wszystkie dane.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):
To jest jasna sprawa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. W takim razie, szanowni państwo, proponuję…

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):
Interesują mnie jeszcze te obligacje z Narodowego Funduszu. Gdzie one są?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan prezes może odpowiedzieć?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

To poproszę jeszcze o odpowiedź na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie prezesie?

Zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:

Szanowni panowie ministrowie, szanowni państwo, odnosząc się do pierwszego pytania dotyczącego elektrowni szczytowo-pompowej Młoty, to istotnie jest tak, jak powiedziała pani poseł, czyli to jest tajemnica przedsiębiorstwa…

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ale to nie jest tajemnica Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Ja chcę znać tylko kwotę i z jakiego źródła ona pochodzi. Nie interesuje mnie technologia ani pozycja rynkowa PGE. Chcę tylko wiedzieć, w jakiej wysokości i z jakiego źródła środki ewidentnie publiczne zostały przeznaczone na ten cel? Tylko tyle.

Zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:

Szanowna pani poseł, postaram się dokończyć odpowiedź. Pierwsza sprawa – zawarliśmy umowę o zachowaniu poufności i ona nas zobowiązuje do przestrzegania tajemnicy. Druga sprawa – zawarliśmy umowę o współpracy i w maju tego roku strona umowy potwierdziła, że chroni ona wszystkie informacje tajemnicą, i w tej sprawie… Proponuję, żebyśmy zastosowali tryb pisemny w tej kwestii, ponieważ nie chciałbym przekroczyć swoich uprawnień, a z drugiej strony wprowadzić kogoś z państwa w błąd.

Żebyście państwo mieli jasność, dotychczas nie zawarliśmy żadnej umowy realizacyjnej. W tej chwili mówimy tylko o umowie o współpracy.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Panie prezesie, ile i z jakiego źródła? To nie podlega żadnej tajemnicy handlowej, to są pieniądze publiczne. To są pieniądze Polaków.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł, proszę nie przerywać. Pan prezes odpowiada tak jak może i jak uważa za stosowne. Jeżeli odpowiedź państwa nie satysfakcjonuje, to możecie państwo głosować przeciw pozytywnej opinii, możecie napisać interpelację. Przecież nie poddamy prezesa żadnym torturom.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, Komisja rozpatruje sprawozdanie z wykonania budżetu. Mamy chyba prawo wiedzieć, gdzie pieniądze Polaków zostały przekazane i w jakiej wysokości? Tu nie ma żadnej tajemnicy handlowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak powiedziałem, przedstawiciele strony rządowej odpowiadają na tyle, na ile mogą.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

To może tych przedstawicieli strony rządowej należy zwolnić z tego obowiązku. Poprośmy tu premiera. Może on przyjdzie i nam odpowie na te pytania. O czym my tu mówimy, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, przypominam, jak za waszych czasów minister na żadną komisję nie przychodził, miał nas w nosie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

To tak jak wasz.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A jak zadawałem jakieś pytania, to wulgarnie… Nawet nie przytoczę, bo to były przekleństwa. I wyłączano mi mikrofon. My mimo wszystko zachowujemy normy cywilizacyjne, a za waszych czasów to była po prostu jedna wielka ściema.

Zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:

Jeśli można, to chciałbym przekazać jeszcze jedną informację…

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, pan prowadzi to spotkanie i dlatego proszę, żeby zdyscyplinował wiceministrów, aby odpowiadali merytorycznie na pytania, zgodnie z tematyką dzisiejszego posiedzenia Komisji. Jeśli nie są przygotowani, to niech wyjdą i wrócą później z konkretną informacją. Po prostu przełóżmy to posiedzenie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, przecież pan słyszał, że panowie zapowiedzieli, iż na szczegółowe pytania odpowiedzą na piśmie. Na tym skończmy.

Przystępujemy do przyjęcia opinii. Proponuję, żeby pozytywnie zaopiniować tę część budżetową. Czy jest sprzeciw?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak, jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie przystępujemy do głosowania, i tyle.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Naprawdę… Nie mamy pańskiego płaszcza i co nam pan zrobi? Ale to tylko do wyborów, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, że do wyborów. Po wyborach przejmiecie władzę, to pokażecie społeczeństwu wielką figę, tak jak było za czasów, kiedy rządziliście.

Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Można kraść pod warunkiem zachowania klauzuli poufności.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Jeśli wszyscy oddali głos, proszę o wyświetlenie wyników.

Za 8, przeciw 4, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Komisja pozytywie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 51 – Klimat oraz w części odnoszącej się do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu w części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin. O zabranie głosu proszę pana ministra Marka Wesołego, sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Marek Wesoły:

Szanowny pani przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, przedstawię najważniejsze informacje dotyczące wykonania budżetu e części 48 – Gospodarka złożami kopalin. Omówię poniesione wydatki, w tym w ramach dotacji podmiotowych i celowych, prezentując przy tym zrealizowane zadania oraz dochody, jakie zostały uzyskane w ubiegłym roku.

Jeśli chodzi o dochody w części 48 – Gospodarka złożami kopalin, to zostały one zrealizowane w wysokości 4685 tys. zł, głównie z tytułu zwrotu środków przez podmioty realizujące programy reformy górnictwa węgla kamiennego. Głównym źródłem dochodów budżetowych były wpływy z tytułu odsetek oraz zwrotu środków z lat ubiegłych uzyskanych przez podmioty górnicze. Pozostałe dochody w wysokości 18 tys. zł stano-

wiły wpływy m.in. ze zwrotu nadpłaconych składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe pracowników oraz wpłat z tytułu wynagrodzenia dla płatnika.

Wydatki w części 48 – Gospodarka złożami kopalin zostały zrealizowane w wysokości 964 056 tys. zł. W ustawie budżetowej w tej części zostały zabezpieczone środki w wysokości 389 876 tys. zł. Główne zadania zrealizowane w tej części, związane z górnictwem węgla kamiennego, zaangażowały kwotę 827 987 tys. zł. W ramach tej kwoty na dotacje podmiotowe przeznaczono środki w wysokości 4858 tys. zł, które otrzymało Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu na pokrycie sprawowania ogólnego zarządu związanego z realizacją zadań w zakresie zabezpieczania i ratowania zabytkowych części Zakładu Górniczego KWK Guido oraz Zakładu Górniczego KWK Królowa Luiza. Środki w formie dotacji celowej w wysokości 823 129 tys. zł zostały przeznaczone: dla podmiotów górnictwa węgla kamiennego na zadania restrukturyzacyjne w sektorze górnictwa węgla kamiennego – kwota 800 000 tys. zł; na świadczenia rekompensacyjne z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla oraz z tytułu zaprzestania pobierania bezpłatnego węgla w naturze lub ekwiwalencie pieniężnym przez osoby niebędące pracownikami przedsiębiorstwa górniczego przeznaczono 20 000 tys. zł. Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu na finansowanie w zakresie zabezpieczania i ratowania zabytkowych części Zakładu Górniczego KWK Guido oraz Zakładu Górniczego KWK Królowa Luiza – 17 000 tys. zł; na monitoring i wykonywanie czynności związanych z funkcjonowaniem górnictwa węgla kamiennego – 5980 tys. zł; na kontynuację procesu likwidacji niezabytkowych części Zakładu Górniczego Wieliczka i Bochnia oraz na utrzymanie, zabezpieczenie i ratowanie części zabytkowych kopalń soli przeznaczono łącznie 111 268 tys. zł – Wieliczka otrzymała 84 993 tys. zł, a Bochnia 26 275 tys. zł; na utrzymanie Centralnej Pompowni Bolko przeznaczono 15 400 tys. zł; finansowanie działań rekultywacyjnych w górnictwie siarki realizowanych przez Kopalnię Siarki Machów S.A. w Tarnobrzegu pochłonęło 4588 tys. zł; monitoring procesów likwidacji górnictwa niewęglowego prowadzony przez Agencję Rozwoju Przemysłu SA zaangażował środki z dotacji celowej w wysokości 280 tys. zł; na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych oraz kosztów merytorycznej obsługi ministra przeznaczono 4110 tys. zł; prowadzenie badań statystycznych sfinansowano z budżetu w wysokości 421 tys. zł – w 2022 r. wykonano specjalistyczne badania w przemyśle koksowniczym i w przemyśle węgla kamiennego oraz brunatnego. Program pozamilitarnych przygotowań obronnych zaangażował środki w kwocie 1 tys. zł.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia, to na wynagrodzenia pracowników w części 48 przeznaczono 2826 tys. zł. Wynagrodzenia osobowe oraz dodatkowe wynagrodzenia roczne dla członków Korpusu Służby Cywilnej wyniosły 2391 tys. zł, a dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń 243 tys. zł. Wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe to 192 tys. zł.

Jeszcze krótko, jeśli chodzi o rezerwę celową w części budżetowej 83, poz. 10 dla działu w części 48 – Gospodarka złożami kopalin. Zrealizowano tutaj dotację w kwocie 578 898 tys. zł na sfinansowanie zadań związanych z dopłatą do redukcji zdolności produkcyjnych.

Szanowni państwo, tak przedstawia się realizacja budżetu w części 48. Jeśli będą jakieś pytania, to jesteśmy gotowi do udzielenia odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

P.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Michał Wilkowicz:

Panie przewodniczący, proponuję, żebyśmy wypowiedzieli się łącznie na temat wykonania budżetu w częściach 48 i 55, ponieważ prowadziliśmy jedną kontrolę w Ministerstwie Aktywów Państwowych. Tak byłoby chyba szybciej i prościej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tylko że teraz rozpatrujemy część 48 i 83…, ale bardzo proszę. Z naszej strony nie ma problemu, możemy te części rozpatrzyć łącznie. Proszę o zabranie głosu pana ministra Macieja Małeckiego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Maciej Małecki:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, najważniejsze informacje dotyczące wykonania budżetu w części 55 – Aktywa państwowe przedstawiają się następująco. Dochody zostały zrealizowano w wysokości 1 625 580 tys. zł. Ich głównym źródłem były wpływy z dywidend od spółek Skarbu Państwa, w których prawa z akcji i udziałów wykonuje Minister Aktywów Państwowych zgodnie z ustawą o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Wpłaty z tytułu dywidend w 2022 r. zostały wykonane w łącznej kwocie 2 321 561 tys. zł, z tego 696 468 tys. zł przekazano na Fundusz Inwestycji Kapitałowych, natomiast kwota 1 625 093 tys. zł stanowiła środki przekazane na centralny rachunek dochodów budżetu państwa i wykazana została jako dochód budżetu państwa w części 55 – Aktywa państwowe. Pozostałe dochody w wysokości 487 tys. zł to są wpływy m.in. z tytułu najmu powierzchni w budynku Krucza róg Wspólnej oraz opłat egzaminacyjnych od kandydatów do rad nadzorczych.

Wydatki w części 55 zostały zrealizowane w wysokości 119 591 tys. zł. Plan po zmianach wynosił 132 027 tys. zł i został wykonany w 90%. Na zakup i objęcie przez Skarb Państwa akcji i udziałów spółek wydatkowano 50 983 tys. zł, plan został wykonany w stu procentach. W ramach tej kwoty podwyższono kapitał zakładowy spółki Holding KW, która realizuje budowę zakładu odzysku węgla z odpadów wydobywczych zdeponowanych na kopalnianych składowiskach z przeznaczeniem do wykorzystania gospodarczego. Ponadto środki przeznaczono na zakup instalacji do produkcji granulatu paliwa do kotłów ze spalaniem fluidalnym wraz z materiałem zdeponowanym w powierzchniowych osadnikach mułowych oraz na zakup instalacji do formowanego paliwa z wykorzystaniem linii technologicznej Zakładu Produkcji Kompozytowych Paliw Stałych VARMO.

Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych oraz kosztów obsługi merytorycznej ministra wydatkowano 66 614 tys. zł, plan po zmianach wynosił 78 923 tys. zł, wykonanie wyniosło 84%, z czego były m.in. ponoszone opłaty z tytułu prowadzenia depozytu akcji, których wysokość uzależniona jest od wartości akcji poszczególnych podmiotów.

Pomoc techniczna dla funduszy europejskich została zrealizowana w wysokości 1994 tys. zł – plan po zmianach wynosił 2117 tys. zł, wykonanie 94%. Środki zostały przeznaczone na realizację zadań powołanej w strukturze MAP instytucji kluczowej obejmującej wsparcie spółek w zakresie pozyskiwania środków z funduszy europejskich.

Na wynagrodzenia w części 55 wydatkowano 39 757 tys. zł i tak w skrócie, szanowni państwo, wygląda wykonanie budżetu w części 55. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie łącznie opinii do części 48 i 55.

P.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Michał Wilkowicz:

Michał Wilkowicz, pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji. Szanowni państwo, jeśli chodzi o oceny generalne, to Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w części 55, natomiast w części 48 NIK oceniła pozytywnie realizację dochodów oraz wydatków majątkowych i bieżących, ale została stwierdzona dość istotna nieprawidłowość pod względem kwotowym, jeśli chodzi o udzielone dotacje. Spośród 14 udzielonych dotacji jedna z nich – dla Polskiej Grupy Górniczej – przeznaczona na dopłaty do redukcji zdolności produkcyjnych w wysokości 800 000 tys. zł została udzielona bez uprzedniej decyzji Komisji Europejskiej zatwierdzającej program dla sektora górnictwa.

Sytuacja wyglądała tak, że program dla sektora górnictwa, w ramach którego dotacje, czyli pomoc publiczna miała być udzielona, wymagał notyfikacji. Zgodnie z unijnymi przepisami, państwo członkowskie nie może wprowadzić w życie projektowanych środków, dopóki ta procedura nie doprowadzi do wydania decyzji końcowej. W trakcie kontroli uzyskaliśmy wyjaśnienia wskazujące na nadzwyczajne okoliczności związane z potrzebą szybkiego reagowania i pomocy dla spółki PGG. Najwyższa Izba Kontroli jednak zauważa, że działania ministra mogą spowodować powstanie ryzyka, a właściwie

to ryzyko już powstało, zwrotu udzielonego dofinansowania w sytuacji, gdyby była negatywna decyzja Komisji Europejskiej. W konsekwencji może to pozbawić przedsiębiorstwa górnicze tych środków, które otrzymały, co ewidentnie wpłynie negatywnie na ich sytuację ekonomiczno-finansową. W związku z tym, w następstwie przeprowadzonej kontroli, NIK sformułowała wniosek o podjęcie działań minimalizujących ryzyko negatywnych konsekwencji dla PGG, dostrzegając jednocześnie, że trwają procedury związane z uzyskaniem zgody na udzielenie pomocy publicznej, jak również na zmianę zakresu tej pomocy. Taką informację i deklarację otrzymaliśmy w trakcie prowadzonej kontroli.

Przechodząc do omówienia kolejnych elementów kontroli NIK, chciałbym stwierdzić, iż w wyniku zbadania próby wydatków w obydwu częściach, tj. 48 i 55, stwierdzono, że wydatki objęte badaną próbą zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, zgodnie z przepisami prawa i nie stwierdzono niecelowego ani niegospodarnego wydatkowania publicznych środków. Na podstawie przeprowadzonych badań w zakresie realizacji wydatków majątkowych, postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz wydatków związanych z funkcjonowaniem ministerstwa w obu częściach nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości. Nie stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie zmian budżetu dokonywanych w częściach 48 i 55 w trakcie roku budżetowego, a więc jednocześnie pozytywnie wypowiedzieliśmy się odnośnie do skorzystania z rezerw celowych.

Najwyższa Izba Kontroli wskazała pewną konieczność dokonania analizy zapotrzebowania na moc energii elektrycznej, tak aby było możliwe ponoszenie niższych wydatków z tytułu zakupu energii elektrycznej. Ustalenia kontroli wykazały bowiem, że tu są pewne możliwości ograniczenia kosztów, jeśli wykorzysta się istniejące możliwości przy zawieraniu umów i umiejętnie wykorzysta odpowiednie taryfy. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Proszę pan posła Krzysztofa Kozika o przedstawienie koreferatu.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić koreferat na temat sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2022 r. w części 48 – Gospodarka złożami kopalin. W związku z tym, że szczegóły są przedstawione w dokumentach, skupię się tylko na syntetycznej, krótkiej informacji.

Dysponentem części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin jest minister aktywów państwowych. Dochody osiągane w tej części budżetowej są znikome w stosunku do wydatków i mają charakter zmienny. W 2022 r wyniosły one 4685 tys. zł, zaś plan dochodów został wykonany w 78% planowanych dochodów, które szacowano na 6039 tys. zł. To są wartości znacząco niższe niż w roku 2021. Źródłem dochodów były wpływy ze zwrotów niewykorzystanych dotacji, płatności oraz odsetki od obligacji skarbowych.

Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 964 056 tys. zł, co stanowiło niemal 100% planu po zmianach. Zaznaczam, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała wykonanie planu dochodów i wydatków w omawianej części budżetowej, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości przy przyznaniu dotacji dla Polskiej Grupy Górniczej w kwocie 800 000 tys. zł. Biorąc pod uwagę okoliczności, w jakich ta dotacja została udzielona, NIK zastosowała ocenę opisową.

Konkluzja. Sprawozdanie z wykonania budżetu w części 48 – Gospodarka złożami kopalin nie budzi zastrzeżeń i zasługuje na przyjęcie. Podsumowując – rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu za 2022 r. w części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Koreferat do części 55 wygłosi pan poseł Jan Warzecha, bardzo proszę.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Wysoka Komisjo, wysłuchaliśmy sprawozdania pana ministra Macieja Małeckiego oraz pozytywną opinię NIK-u na temat realizacji budżetu w części 55 – Aktywa państwowe. W związku z tym nie będę raz jeszcze powtarzał wszystkich liczb związanych z wykonaniem budżetu w tej części, tylko od razu wnoszę do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2022 w części 55 – Aktywa państwowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram dyskusję. Pan poseł Gadowski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie ministrze, chciałbym się zapytać o te 800 000 tys. zł, które zostały przekazane do Polskiej Grupy Górniczej. Jak słyszeliśmy, stało się to zgodnie z zapisami ustawy i te pieniądze były przeznaczone na pokrycie redukcji zdolności produkcyjnych. Chciałbym się zapytać, jak wspomniana redukcja wyglądała w 2022 r., w kontekście przekazania tych środków, o których przed chwilą była mowa?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAP Marek Wesoły:

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, cała umowa, cały wniosek notyfikacyjny dotyczy redukcji mocy produkcyjnych w konkretnych latach, które przewidzieliśmy na odejście od korzystania z kopalin, zgodnie z dyrektywami Unii Europejskiej. W tym procesie we wniosku notyfikacyjnym dokładnie określone są zarówno dotacje, jak i poziomy odchodzenia od wydobycia, a jednocześnie nie są one bezpośrednio ze sobą powiązane. To znaczy, że dopłaty do redukcji wydobycia węgla są na każdy rok wyliczane w taki sposób, że kwota, której Polskiej Grupie Górniczej zabraknie do bieżącego funkcjonowania, może być dotowana, a etapy odchodzenia od wydobycia wyznaczają terminy wygaszania poszczególnych kopalń oraz redukcję wydobycia węgla, która jest również powiązana z zapotrzebowaniem na energię węglową, które jest określone w innych dokumentach. Te wszystkie czynniki są ze sobą oczywiście ściśle powiązane, ale nie oddziałują na siebie bezpośrednio w danym roku. 800 000 tys. zł, które uzyskała PGG za 2022 r., to jest dokładnie ta kwota, której Polskiej Grupie Górniczej zabrakło do bieżącego funkcjonowania. Kwota została wyliczona również na podstawie odpowiednich wzorów, które są wyraźnie przedstawione we wniosku notyfikacyjnym do Komisji Europejskiej.

Mówiąc natomiast konkretnie, to odejście, zmniejszenie wydobycia jest na stosunkowo niskim poziomie, patrząc rok do roku. Jeśli porównamy 2021 r. z 2022 r., to jeśli dobrze pamiętam różnica jest chyba tylko w setkach albo tysiącach ton. To na pewno nie są miliony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Jeszcze raz pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Trochę mnie pan zaskoczył tym sposobem rozliczania środków, to znaczy co im brakuje, to damy, żeby ostatecznie wyszło na zero albo na mały plus. Kiedy ta ustawa była rozpatrywana w Sejmie i Senacie, to została dołączona konkretna lista z podziałem na poszczególne kopalnie, na poszczególne ruchy, i tam wyraźnie minister, który wtedy to przedstawiał, argumentował, że tak to będzie wyglądało, że tak będzie realizowane prawo, które wtedy uchwalaliśmy. Dzisiaj pan trochę jednak zmienił ton i mówi, że…

Sekretarz stanu w MAP Marek Wesoły:

Nie zmieniłem tonu.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Zgoda, pan nie zmienił, bo to nie pan wtedy przedstawiał nam projekt ustawy. W każdym razie pan teraz stwierdza, że jak brakuje tyle, to tyle dajemy. Wtedy była wskazana redukcja wydobycia na konkretne kopalnie i na konkretne ruchy.

Sekretarz stanu w MAP Marek Wesoły:

I właśnie dokładnie to powiedziałem, panie pośle, tylko wyraźnie również zaznaczyłem, że kwota dotacji nie jest *stricte* powiązana z datami i miejscami odchodzenia od węgla, ponieważ te kwestie ze sobą nie korelują, jeśli chodzi o koszty. Podam przykład: w 2023 r., na dziś, PGG nie pobiera żadnej dotacji, ponieważ, mimo że ciągle redukuje swoje wydobycie, generuje odpowiednie dochody i nie musi korzystać z dotacji. To pokazuje, jak działa mechanizm, tzn. że dotacje są przewidziane na kwoty, których ewidentnie zabraknie w systemie ze względu na odchodzenie od węgla. Jeśli spółka normalnie zarabia na swoje utrzymanie, to nie korzysta z dotacji budżetowej. To najlepiej pokazuje brak relacji pomiędzy wydobyciem i tymi punktami, o których pan mówi, które są realizowane, bo po prostu musimy je realizować oraz pokazuje, jak wygląda dotowanie odchodzenia od wydobycia węgla, jeśli chodzi o ekonomiczno-finansowy aspekt sprawy.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

W takim razie mam prośbę do pana ministra. Proszę, żeby pan odniósł się na piśmie do przedstawionych założeń, tych, które były wskazane, tzn. dana kopalnia czy ruch tyle i tyle w danym roku, tyle mieli zejść, a tyle zrealizowano itd. Wtedy to będzie konkret, szczegół tego, o czym pan mówił.

Sekretarz stanu w MAP Marek Wesoły:

Bardzo proszę, przygotujemy na piśmie taką informację.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję i mam jeszcze jedno pytanie: czy ktoś sprawdza te koszty? Rozumiem, że coś tam brakuje, spółka realizuje swoją działalność, ale co my tak naprawdę mamy w tych kosztach? Czy ktoś tych kosztów nie zwiększa? Czy daje kolejną podwyżkę, zasiłek czy jakąś premię? To są przecież koszty i my możemy je sobie dowolnie przerzucać, dlatego słuszna wydaje mi się uwaga NIK w kontekście… Nie ma notyfikacji, nikt nas nie sprawdza, dopiero występujemy i daj Boże, żeby to się zakończyło pozytywnie, bo inaczej będzie bardzo źle. Trzymam oczywiście kciuki, żebyśmy tę notyfikację uzyskali.

Sekretarz stanu w MAP Marek Wesoły:

Panie pośle, od razu pana uspokajam. Są mechanizmy, które dokładnie kontrolują te wszystkie założenia wniosku notyfikacyjnego. Nad sprawdzaniem tego wszystkiego, nad kontrolą wyników czuwa Agencja Restrukturyzacji Przemysłu, której zostało zlecone analizowanie wyników Polskiej Grupy Górniczej. Tym zagadnieniem zajmuje się także właściwy departament w Ministerstwie Aktywów Państwowych.

Natomiast jeśli chodzi o uwagi NIK dotyczące tego, że ostatecznie nie ma jeszcze decyzji Komisji Europejskiej odnośnie pomocy publicznej, której udzielamy, to my mamy tę świadomość, ale proszę zauważyć, że w tej sytuacji trudno jest z dużym wyprzedzeniem przewidzieć złożenie wniosku. Kiedy dany zakład, grupa albo branża jest w dobrej kondycji, to nie przejmujemy się na zapas, tylko normalnie funkcjonujemy, a wniosek składamy wtedy, gdy powstanie konkretne zagrożenie. Procedura notyfikacyjna w Komisji Europejskiej jest jednak bardzo szczegółowa i rozłożona często na lata, a nie na miesiące. Dodatkowo, tytułem uspokojenia, powiem państwu jeszcze, że takie sytuacje, w których został złożony wniosek, a pomoc została udzielona, miały już wcześniej miejsce. Komisja stosowała i dopuszczała tego rodzaju praktykę. Regulują to odpowiednie przepisy i wtedy Komisja odwołuje się do wewnętrznych przepisów państwa członkowskiego, na podstawie których również my tę pomoc realizujemy. Tak dzieje się zresztą nie pierwszy raz, bo w 2013 r., kiedy jeszcze nie rządziliśmy, dokładnie ten sam mechanizm zastosował ówczesny rząd, jeśli chodzi o wsparcie dla LOT-u. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Kozik, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Nie sposób się do tego nie odnieść, panie przewodniczący. Chcę przypomnieć panu posłowi Gadowskiemu, że w grudniu 2021 r. byliście państwo przeciwni temu wsparciu, a teraz pan się dopytuje o szczegóły działania. Jak się zdaje, pozwoliło ono uratować sytuację Polskiej Grupy Górniczej, natomiast pan jakby wcale nie odnotował faktu, co się wydarzyło w Ukrainie 24 lutego 2022 r. Dlatego sądzę, że w tej sytuacji zasadnym byłoby nieodchodzenie od wydobycia, a wręcz należałoby je zwiększyć. Niestety w górnictwie to nie jest takie proste, a po waszych doskonałych rządach latami będziemy odrabiać możliwości, żeby kopalnie w jakiś sposób mogły funkcjonować rentownie.

Kwestia jest następująca – program jest na 10 lat, więc to nie jest tak, że wszystko musi się zrealizować w jednym roku. To jest takie odejście od mocy produkcyjnych, żeby nie doprowadzić do sytuacji, iż jednostkowy koszt wydobycia będzie bardzo wysoki. Wsparcie rządu ma pozwolić, żeby kopalnia w swoim okresie schyłkowym mogła produkować węgiel, który znajdzie nabywcę na rynku, bo nie będzie taki drogi jak złoto. Myślę, że to jest dosyć proste i nie trzeba tego tłumaczyć, a pan tutaj wydaje się poszukiwać jakiejś sensacji Dziękuję.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, z tego co mi wiadomo, pan poseł Kozik nie jest jeszcze ministrem, chyba że nominację otrzyma po tym posiedzeniu. Ja kierowałem swoje pytania do pana ministra, który mi grzecznie i elegancko odpowiedział. Naprawdę nie potrzebuję w tej kwestii wyjaśnień pana posła.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Trudno się było nie odnieść do poszukiwania przez pana sensacji.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Ja tylko pytam pana ministra o to, co położyliście na stole i co miało być realizowane. Takie jest moje prawo jako posła, a pan włącza się tutaj ze swoją obroną. Proszę tu się nie wypowiadać, bo pan nie jest od tego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panowie, apeluję o przestrzeganie zasad. Proszę się zgłaszać do głosu i nie prowadzić takich dyskusji. Jeśli chodzi o pana posła Kozika, to przypominam, że był jednak koreferentem do omawianej części budżetowej.

Niech pan też nie ogranicza posłom możliwości wzięcia udziału w dyskusji, jeżeli pan sam wielokrotnie zabiera głos, ale jednocześnie ma pretensje do innego posła, że zabrał głos. Proszę tak nie robić.

Powtarzam jeszcze raz – zgodnie z regulaminem posłowie mają prawo zadawać takie pytania, jakie chcą, a ministrowie mają prawo na nie odpowiadać, tak jak chcą. Jeżeli odpowiedzi są niesatysfakcjonujące, to możecie panowie pisać interpelację albo głosować przeciw przyjęciu tej części budżetowej. Nic innego nie jesteśmy w stanie zrobić. Powtarzam jeszcze raz – ministrów nie poddamy torturom, żeby wycisnąć z nich takie wypowiedzi, na jakie państwo oczekujecie. Takie jest niestety życie. W poprzednich latach, kiedy wy rządziliście, też często nie byłem zadowolony z odpowiedzi waszych ministrów, ale cóż, trudno.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Ja jestem zadowolony, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Doskonale. Jak pan jest zadowolony, to proponuję, żeby obydwie rozpatrzone części budżetowe zaopiniować pozytywnie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu… Skoro pan poseł jest zadowolony, to uznaję, że nie ma sprzeciwu i tym samym obydwie części budżetowe zaopiniowaliśmy pozytywnie. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w częściach 48 i 55. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia części 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Bardzo proszę pana prezesa Rafała Gawina o przedstawienie informacji na temat wykonania budżetu w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Rafał Gawin:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić informację na temat wykonania budżetu Urzędu Regulacji Energetyki za 2022 r. Dochody URE zostały wykonane w kwocie 202 926 tys. zł, co stanowiło 149,2% planu na rok 2022. Dochody uzyskane przez URE w 2022 r. były wyższe o 24,4% od dochodów uzyskanych w roku 2021. W strukturze dochodów zrealizowanych przez Urząd Regulacji Energetyki w 2022 r. największy udział miały dochody z tytułu opłat za koncesje – 86,3%. Wpływy z tytułu kar pieniężnych nakładanych przez Prezesa URE na koncesjonariuszy stanowiły 10,1% ogólnej kwoty dochodów. Pozostałe tytuły stanowiły zaledwie 3,6% zrealizowanych dochodów ogółem.

Jeżeli chodzi o wydatki, to ustawa budżetowa na 2022 r. z dnia 17 grudnia 2021 r. przewidywała dla Urzędu Regulacji Energetyki środki finansowe na wydatki w wysokości 60 149 tys. zł. W trakcie 2022 r. budżet URE został zwiększony o środki pochodzące z rezerw celowych oraz z rezerwy ogólnej w łącznej kwocie 5251 tys. zł. Budżet URE po zmianach wynosił 65 400 tys. zł.

Wykonanie wydatków w 2022 r. wyniosło 64 761 tys. zł, tj. 99% planu po zmianach. Największą pozycją w wydatkach URE były wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, które łącznie wyniosły 47 980 tys. zł, co stanowiło 74,1% poniesionych wydatków ogółem. Największą pozycją w pozostałych wydatkach bieżących stanowią wydatki związane z najmem pomieszczeń biurowych. W 2022 r. wyniosły one 7398 tys. zł, tj. 11,4% wydatków ogółem, natomiast jeśli chodzi o udział w pozostałych wydatkach bieżących, to wyniósł on 46,2%. Łączne koszty z tytułu najmu powierzchni biurowych oraz zakupu energii stanowiły ok. 50% pozostałych wydatków bieżących. Ponadto na pozostałe wydatki bieżące składały się różne obligatoryjne wydatki, w tym odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, wstępne i okresowe badania, wydatki na energię elektryczną, o których już wspominałem, na usługi telekomunikacyjne, składki do organizacji międzynarodowych, podróże służbowe krajowe i zagraniczne oraz inne wydatki bieżące. Z kolei wydatki majątkowe wyniosły 626 tys. zł i stanowiły 1% ogółu poniesionych wydatków.

W 2022 r. średnioroczne zatrudnienie w Urzędzie Regulacji Energetyki, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70, wynosiło 364 etaty i w stosunku do roku poprzedzającego wzrosło o 11 etatów. W 2022 r., podobnie jak w latach ubiegłych, występowały trudności w pozyskaniu nowych pracowników ze względu na relatywnie niższe wynagrodzenia w URE niż w innych urzędach. Przeciętne wynagrodzenie w Urzędzie Regulacji Energetyki w 2022 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70, wynosiło 8740 zł. Należy przy tym podkreślić, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie w URE w roku 2022 praktycznie pozostawało na takim samym poziomie, jak w roku 2021. Precyzyjnie mówiąc, w 2022 r. średnie wynagrodzenie było wyższe niż w 2021 r. o 24 zł na etat. Czynnikiem wpływającym na wykonanie planu zatrudnienia, oprócz trudności w obsadzaniu wakatów, była także rotacja zatrudnienia. W grupie członków Korpusu Służby Cywilnej wskaźnik rotacji zatrudnienia w URE kształtował się w minionym roku na poziomie 11,2%. Wykonanie wynagrodzeń bezosobowych w URE wynosiło 128 tys. zł, co stanowiło 0,2% wydatków ogółem. Plan po zmianach został w tym zakresie wykonany w ok. 72%. Jeśli chodzi o wykonanie świadczeń na rzecz osób fizycznych, to w 2022 r. wyniosło one 16 tys. zł, co stanowiło 88,9% planu po zmianach. Środki zostały wykorzystane na wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń.

Jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne, inaczej majątkowe, to ich wykonanie ogółem wyniosło 626 tys. zł, tj. 92,1% planu po zmianach. Jak już wcześniej wspomniałem, wydatki majątkowe to 1% wykonania wydatków ogółem. Zakres rzeczowy wydatków majątkowych obejmował przede wszystkim zakupy z obszaru IT, sprzęt komputerowy, oprogramowanie oraz budowę interaktywnego formularza internetowego. W planie finansowym na 2022 r., zgodnie z ustawą budżetową, na wydatki majątkowe zapisana została kwota 1900 tys. zł. na podstawie decyzji Ministra Finansów ta kwota została zwiększona w trakcie roku o 315 tys. zł z rezerw celowych i rezerwy ogólnej. URE dokonał także wewnętrznych zmian w planie wydatków majątkowych w trakcie 2022 r. polegających na zmniejszeniu planu łącznie o kwotę 1535 tys. zł. Powyższa zmiana była spo-

wodowana koniecznością zapewnienia środków na niezbędne wydatki bieżące dla zabezpieczenia ciągłości pracy URE w celu sfinansowania podstawowych kosztów utrzymania.

Pozostałe wydatki bieżące URE stanowiły 24,7% wydatków ogółem. Środki w wysokości 16 011 tys. zł zostały wykorzystane na wydatki związane z zapewnieniem realizacji zadań Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki oraz funkcjonowaniem samego Urzędu.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o zabranie głosu.

P.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Michał Wilkowicz:

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 50. W toku kontroli w obszarach wydatków budżetu państwa oraz sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości. W obszarze dochodów budżetowych, czyli windykacji należności, stwierdzono ujęcie w księgach rachunkowych URE trzech należności, w stosunku do których brakowało prawomocnych decyzji w sprawie nałożenia kary. To nie wywołało skutków finansowych, ale wpłynęło na konieczność sporządzenia korekty sprawozdania rocznego z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdania o stanie należności i wydatków za IV kwartał 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania URE za 2022 r. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zdaniem NIK zapewniały w sposób racjonalny kontrole prawidłowości sporządzanych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Dane wykazane w sporządzonych sprawozdaniach były zgodne z kwotami wynikającym z ewidencji księgowej, sprawozdania zostały sporządzone terminowo i stosownie do przepisów. Podsumowując, jak już powiedziałem na wstępie, NIK wydała ocenę pozytywną na temat wykonania budżetu URE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O przedstawienie koreferatu proszę pana posła Krzysztofa Kozika.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić koreferat na temat wykonania budżetu państwa za rok 2022 w części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Ponieważ wszystkie informacje znajdują się w dostarczonych państwu materiałach, skupię się w moim wystąpieniu na przedstawienie najważniejszych kwestii.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, jako centralny organ administracji rządowej, wykonuje zadania z zakresu regulacji gospodarki paliwami i energią oraz promowania konkurencji, w tym zwłaszcza poprzez udzielanie koncesji oraz zatwierdzanie i kontrolowanie stosowania taryf paliw gazowych, energii elektrycznej i ciepła. W skład URE w 2022 r. wchodziła centrala i oddziały terenowe.

Dochody. W planie ustawy budżetowej na 2022 r. dochody URE ustalono w wysokości 144 700 tys. zł. Głównym źródłem dochodów, tak jak w latach poprzednich, były wpływy z tytułu opłat za koncesje i licencje udzielane podmiotom sektorom energetycznego. W planie dochodów URE na 2022 r. wpływy z koncesji i licencji stanowiły przeważającą większość, to było 141 000 tys. zł, co dało 97,4% planowanych dochodów ogółem. Pozostałe źródła dochodów, m.in. grzywny, kary, karne odsetki, sprzedaż składników majątkowych, przyjęto na poziomie dużo niższym, tj. 3700 tys. zł. Kwota zrealizowanych dochodów URE za 2022 r. wyniosła łącznie 202 900 tys. zł, co stanowiło ponad 140% planu założonego w budżecie. Wynika to z faktu, że trudno jest precyzyjnie założyć wysokość przychodów z grzywien i innych kar pieniężnych, które są elementem losowym. Po prostu te przychody jest trudno zaplanować.

Wydatki Urzędu Regulacji Energetyki ustalono w ustawie budżetowej na 2022 r., w wysokości 60 100 tys. zł. W trakcie roku limit wydatków zwiększono o ponad 5000 tys. zł i ostatecznie wyniósł on 65 400 tys. zł. Dominowały wydatki bieżące, które stanowiły kwotę ponad 60 000 tys. zł, tj. 99% wydatków wykonanych ogółem.

Wykonanie budżetu za 2022 r. w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki jest prawidłowe i nie budzi zastrzeżeń. Na dobrą ocenę zasługuje realizacja dochodów, jak również celowość i poziom realizacji planu wydatków budżetowych. Pozytywną ocenę wykonania budżetu wystawiła także Najwyższa Izba Kontroli. Podsumowując. Rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu za rok 2022 w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Ponieważ nie widzę zgłoszeń, w takim razie zaproponuję pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 50. Nie usłyszałem sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 50.

Przystępujemy do rozpatrzenia wykonania budżetu w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy. O zabranie głosu i przedstawienie informacji odnośnie wykonania budżetu w części 60 proszę pana Piotra Wojtachę, wiceprezesa Wyższego Urzędu Górniczego.

Wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Wojtacha:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o wykonanie budżetu Wyższego Urzędu Górniczego za 2022 r., to przedstawia się ono następująco. Wykonanie dochodów wyniosło 568 tys. zł i na tę kwotę składały się opłaty egzaminacyjne wnoszone przez osoby ubiegające się o stwierdzenie kwalifikacji – 391 tys. zł, wpływy ze sprzedaży miesięcznika „Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona Środowiska" w kwocie 41 tys. zł oraz opłaty czynszowe – 65 tys. zł i pozostałe wpływy z tytułu kar umownych czy rozliczeń z lat ubiegłych. Założony plan wykonaliśmy na poziomie 87% co wynikało z faktu, że była znacznie mniejsza liczba chętnych do potwierdzenia kwalifikacji zawodowych.

Jeżeli chodzi o wydatki, to łączny plan wydatków na 2022 r. wynosił 70 918 tys. zł i został wykonany w stu procentach na poziomie 70 865 tys. zł. Wydatki były uszeregowane w trzech grupach. Pierwsza grupa to świadczenia na rzecz osób fizycznych, które stanowiły 0,4% wszystkich poniesionych wydatków i to była kwota 289 tys. zł. Druga grupa, największa, to wydatki bieżące w kwocie 70 007 tys. zł. Na tę kwotę składają się wynagrodzenia i pochodne w wysokości 56 375 tys. zł raz wydatki związane z bieżącą działalnością Urzędu i jednostek podległych czyli okręgowych urzędów górniczych, w wysokości 13 726 tys. zł. Trzecia grupa to wydatki majątkowe w wysokości 475 tys. zł. Na tę kwotę złożyły się wydatki inwestycyjne w wysokości 261 tys. zł, a także zakończenie inwestycji pod nazwą „Uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej w Wyższym Urzędzie Górniczym". Na ten cel przeznaczono 214 tys. zł.

W 2022 r. na wynagrodzenia wydano łącznie 47 644 tys. zł, co stanowiło 67,2% całego budżetu. Przeciętne zatrudnienie w Wyższym Urzędzie Górniczym i urzędach górniczych wyniosło w 2022 r. 449 osób. To wszystko z mojej strony, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

P.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Michał Wilkowicz:

Kontroli wykonania budżetu w części 60 podlegały w szczególności: realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych, sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2022 r. w zakresie operacji finansowych, system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań, a także nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ustawy o finansach publicznych. Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych w odniesieniu do wyników z poprzedniego roku.

We wszystkich wymienionych przeze mnie zakresach uzyskano potwierdzenie oceny pozytywnej, czyli nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast stwierdzono wykonanie wszystkich zadań w tym zakresie w sposób prawidłowy. W wystąpieniu pokontrolnym została sformułowana pozytywna ocena i była tylko jedna uwaga odnośnie działań mają-

cych na celu ograniczenie ponoszonych wydatków na zakup energii elektrycznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Proszę pana posła Grzegorza Matusiaka o przedstawienie koreferatu.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, opinia w sprawie wykonania budżetu państwa w 2022 r. w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy jest pozytywna. Najwyższa Izba Kontroli również pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części.

Proszę państwa, jest jednak temat związany z funkcjonowaniem Wyższego Urzędu Górniczego, jak również okręgowych urzędów górniczych, gdzie występuje niedobór pracowników. Wiąże się to z wyższymi zarobkami, które proponują pracownikom spółki górnicze, w porównaniu z zarobkami oferowanymi przez WUG. Urząd musi jednak dysponować wykwalifikowaną kadrą, ale ta kadra znajduje się cały czas w zasięgu Jastrzębskiej Spółki Węglowej, PGG czy innych zakładów górniczych i dlatego należałoby się zastanowić, czy w 2023 r. nie trzeba zwiększyć budżetu z przeznaczeniem na wynagrodzenia osób zatrudnionych w Wyższym Urzędzie Górniczym i w urzędach okręgowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. W tej sytuacji proponuję pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 60. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 60. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia wykonania budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Proszę panią Katarzynę Monikę Krzywdę, dyrektor generalną państwowej Agencji Atomistyki o przedstawienie informacji odnośnie wykonania budżetu w części 68. Panie dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor generalny Państwowej Agencji Atomistyki Katarzyna Monika Krzywda:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, dochody budżetowe w ustawie budżetowej na 2022 r. zostały określone w kwocie 216 tys. zł. Dochody zrealizowane wyniosły 450 tys. zł, co stanowiło 208,3% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej. W rozdziale 75001 kwota 346 tys. zł to były dochody z tytułu opłat za egzaminy niezbędne do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz uzyskania uprawnień inspektora ochrony radiologicznej. 50 tys. zł to wpływy z tytułu kar pieniężnych od osób fizycznych, nałożonych decyzjami Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, inne wpływy z tytułu kar i rozliczeń oraz zwrotów.

W ustawie budżetowej na 2022 r. wydatki budżetowe określone zostały w wysokości 34 362 tys. zł, z czego 34 068 tys. zł to wydatki budżetu państwa, a 294 tys. zł to wydatki budżetu środków europejskich. W wyniku zmian dokonanych decyzjami ministra finansów planowane wydatki budżetowe zostały zmniejszone o łączną kwotę 1036 tys. zł i środki te zostały przeznaczone na utworzenie rezerwy celowej – Rezerwa na wypłatę do Funduszu przeciwdziałania COVID-19.

W wyniku podjętych decyzji plan wydatków budżetowych Państwowej Agencji Atomistyki w 2022 r. wyniósł po zmianach 33 326 tys. zł. Zrealizowane wydatki budżetowe wyniosły 30 728 tys. zł, z czego 30 605 tys. zł to wydatki budżetowe państwa, co stanowiło 92,7% planu po zmianach. Środki w kwocie 123 tys. zł to z kolei wydatki z budżetu środków europejskich, co stanowiło 41,8% planu po zmianach. Zrealizowane wydatki ogółem stanowił 92,2% planowanych wydatków po zmianach.

W rozdziale 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej na wydatki bieżące przeznaczono 20 774 tys. zł i były to wydatki związane przede wszystkim z wynagrodzeniami, kosztami oceny sytuacji radiacyjnej w kraju i wykonywaniem zadań Centrum Awaryjnego i Punktu Kontaktowego, jak również z najmem powierzchni, utrzymaniem czystości w siedzibie Państwowej Agencji Atomistyki oraz

zakupem materiałów i wyposażenia. Z tej części budżetu na wydatki majątkowe przeznaczono 50 tys. zł, przede wszystkim na zakup oprogramowania.

W ramach programów wieloletnich, w rozdziale 15021 – Program Polskiej Energetyki Jądrowej, który był realizowany w 2022 r., w Państwowej Agencji Atomistyki wydatkowano 9793 tys. zł, co stanowiło 31,9%wydatków ogółem. Wydatki te były przeznaczone na realizację trzech zadań pod nazwą: „Wzmocnienie kadrowe i budowa kompetencji Państwowej Agencji Atomistyki", „Dostosowanie zaplecza sprzętowego i infrastrukturalnego Państwowej Agencji Atomistyki do zadań wynikających z Programu polskiej Energetyki Jądrowej" oraz „Wykonywanie zadań kontrolnych i pozostałych zadań towarzyszących realizacji zadań ustawowych Państwowej Agencji Atomistyki".

Na wydatki bieżące wykorzystano 7829 tys. zł, przede wszystkim na wynagrodzenia i opłaty za usługi, pozostałe działania komunikacyjno-informacyjne, dostosowanie terenu i instalacji stacji wczesnego ostrzegania. Wydatki majątkowe w tym rozdziale wyniosły 1889 tys. zł i te środki przeznaczono na rozwój systemu monitoringu radiacyjnego kraju, zakup sprzętu dla ekipy dozymetrycznej oraz zakup oprogramowania na potrzeby realizacji Programu Polskiej Energetyki Jądrowej.

Przeciętne zatrudnienie w 2022 r. wynosiło ogółem 115 etatów. Na koniec roku było to 128 etatów. Na wynagrodzenia wydatkowano 15 269 tys. zł.

Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie informacji z wykonania budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

P.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Michał Wilkowicz:

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w części 68. Poniesione wydatki dokonywane były prawidłowo i służyły realizacji przez Agencję zadań statutowych w ramach przewidzianych funkcji państwa związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju.

NIK pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdanie Państwowej Agencji Atomistyki za 2022 r. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny, naszym zdaniem, kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Dane wykazane w sprawozdaniach sporządzonych przez dysponenta części 68 w zakresie operacji finansowych były zgodne z kwotami wynikającymi z ewidencji księgowej, zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów, a także zgodnie z wymogami sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym. Wobec niestwierdzonych nieprawidłowości nie formułowano wniosków pokontrolnych i dokonano oceny pozytywnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję przedstawicielowi NIK-u. Czy jest pan poseł Witold Czarnecki? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie koreferatu.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w sprawie wykonania budżetu Państwowej Agencji Atomistyki chciałbym powiedzieć, że to co mogłoby dziwić, to bardzo duży wzrost wpływów. Bierze się to stąd, że zniesiono obostrzenia covidowe i znacznie więcej osób mogło przystąpić do egzaminów, i dlatego dochody wyniosły aż 208% planowanych.

Jeżeli natomiast chodzi o wydatki, to zrealizowano je w wysokości 30 728 tys. zł. Największą część wydatków pochłonęły wydatki na wynagrodzenia, ale poza tym Państwowa Agencja Atomistyki miała spore wydatki, prawie 2000 tys. zł, na PMS-y, czyli *Permanent Monitoring Station* w całym kraju. Te wydatki wynikały z potrzeb PPEJ, czyli Programu Polskiej Energetyki Jądrowej.

Przeciętne zatrudnienie wynosiło 115 etatów. W tym miejscu trzeba powiedzieć, że zadania, które stoją przed Agencją, zostały szczególnie zwiększone w wyniku napadnięcia przez Rosję na Ukrainę. Stąd wzięła się wzmożona konieczność ochrony radiacyjnej.

Potrzeby Agencji, jak można się spodziewać, będą rosły ze względu na rozwój energetyki jądrowej w Polsce, zarówno jeśli chodzi o SMR-y, jak i tę energetykę większą, ale wracając do tematu, tzn. do oceny wykonania budżet, chcę powiedzieć, reasumując, że wykonanie budżetu za 2022 r. nie budzi zastrzeżeń i w związku z tym wnoszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. Proponuję, żeby pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w tej części. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zaopiniowaliśmy pozytywnie część 68.

Przechodzimy do rozpatrzenia części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej. O przedstawienie informacji odnośnie do wykonania budżetu w części 74 proszę pana Marka Millera, wiceprezesa Prokuratorii Generalnej RP.

Wiceprezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Marek Miller:

Wysoka Komisjo, pozwalam sobie przedstawić informację o wykonaniu dochodów i wydatków w części 74 – Prokuratora Generalna za rok 2022. Jeżeli chodzi o dochody, były one planowane w wysokości 6330 tys. zł, natomiast zostały zrealizowane w kwocie wyższej, bo ostatecznie udało się uzyskać 7767 tys. zł, co stanowiło 122% planu. Z czego bierze się to, że dochody zostały zrealizowane w wyższej kwocie? To wynika ze struktury dochodów. W głównej mierze dochody stanowią opłaty pobierane od państwowych osób prawnych, i chodzi tutaj zarówno o opłatę abonamentową, jak i o opłatę za sporządzenie konkretnych opinii prawnych oraz są to także środki zasądzane w ramach postępowań sądowych w związku z wynagrodzeniami radców. Jeśli chodzi o te środki, to ich plan jest oczywiście wykonywany, ale efekt nie zależy do końca od nas, ponieważ nie zależy od nas ani liczba spraw w danym roku, ani to, ile opinii sporządzimy w ciągu roku. To jest zależne od podmiotów pozywających Skarb Państwa – liczba spraw i w związku z tym przyznane wynagrodzenie, a jeżeli chodzi o liczbę opinii, to wynika ona po prostu z woli państwowych osób prawnych. Im więcej opinii i im więcej liczby spraw, tym większe są dochody Prokuratorii. Planowanie jest jednak oparte na dochodach z poprzedniego roku i statystycznych danych za rok wcześniejszy. Dlatego odnotowaliśmy delikatne nadwykonanie. Z roku na rok oczywiście powiększamy dochody, ale to jest też raczej kwestia statystyczna.

Natomiast jeżeli chodzi o wydatki, to zostały one zaplanowane w kwocie 56 652 tys. zł. W ciągu roku nastąpiła zmiana i po tej zmianie planowane wydatki to kwota 73 889 tys. zł. Zmiana polegała na przyznaniu środków na wydatki z rezerwy celowej i z rezerw ogólnych. Pozwolę sobie powiedzieć, na co te wydatki były przeznaczane i skąd bierze się kwota, która została dołożona do pierwotnego budżetu Prokuratorii Generalnej.

Po pierwsze, znaczną kwotę, w wysokości 4473 tys. zł, które zostały przeznaczone na rzecz Prokuratorii Generalnej z rezerwy celowej, to był wynik zmiany kompetencji Prokuratorii, do której doszło w ciągu roku. Kompetencje Prokuratorii zostały rozszerzone w dwóch obszarach. Pierwszy to obniżenie granicy obowiązkowej opinii, którą muszą uzyskiwać państwowe jednostki organizacyjne zwierające umowy cywilnoprawne. Wcześniej granica wynosiła 100 mln zł, teraz wynosi 50 mln zł, co sprawiło znaczący wzrost liczby opinii, które są wydawane przez Prokuratorię w ciągu roku. Teraz wydajemy ok. 1000 opinii prawnych, obowiązkowych, ale nie tylko. Wzrost liczby opinii w znacznym stopniu wynika jednak z rozszerzenia zakresu obowiązków. Drugim powodem wydatkowania dodatkowych środków składających się na wspomnianą 4473 tys. zł było powierzenie Prokuratorii prowadzenia mediacji pomiędzy wykonawcami lub dostawcami a państwowymi osobami prawnymi i państwowymi jednostkami organizacyjnymi, czyli ogólnie Skarbem Państwa. Chodzi o mediacje, które mają doprowadzić do uniknięcia sporów, które trafiałyby do sądów, a dzięki mediacjom są załatwiane w ramach postępowań przed Prokuratorią Generalną. Trzeba przyznać, że to jest bardzo skuteczny instrument, ponieważ w poprzednim roku ponad 500 ugód zostało zawartych, co spowodowało, że 500 spraw nie trafiło do sądów powszechnych. Z reguły

to są sprawy o bardzo dużej wartości przedmiotu sporu – milionów, jeśli nawet nie setek milionów złotych. To jest pierwsza istotna pozycja w ramach rezerwy.

Druga istotna pozycja, powyżej 9000 tys., zł wynika z prowadzonych przez Prokuratorię postępowań międzynarodowych, w których polskie państwo zostało pozwane przez zagranicznych inwestorów. Taką możliwość dają im umowy o ochronie inwestycji zawieranych przez polskie państwo z innymi krajami. Właśnie te umowy przyznają ochronę inwestorom pochodzącym z tych państw. Postępowania międzynarodowe są niezwykle kosztowne, ponieważ toczą się przed sądami arbitrażowymi powołanymi *ad hoc*, odbywają się na bardzo wysokim poziomie prawnym i konieczne jest angażowanie do tych postępowań renomowanych obcych kancelarii. Podkreślam jednak, że wspomniane postępowania toczą się z udziałem Prokuratorii, czyli na zasadzie *co-counsella*, zgodnie z którą Prokuratoria prowadzi postępowanie i ma do pomocy renomowaną kancelarię obcą. Mówimy tu o sprawach, w których wartość przedmiotu sporu sięga miliardów euro. Jeżeli taka sprawa zostałaby przegrana przez polskie państwo, to strata sięgałaby wielu miliardów złotych. Wydatki z tego tytułu są natomiast liczone w milionach, ale nie są to bynajmniej dziesiątki milionów, bo jak państwo widzicie, ta rezerwa to jest 9000 tys. zł. Jako ciekawostkę państwu powiem, że propozycje, które dostajemy od kancelarii międzynarodowych…, w przypadku jednego z tych postępowań to była nawet kwota 12 mln euro za poprowadzenie sprawy, ale my wybraliśmy kancelarię, która zaproponowała 3 mln euro, a więc dużo mniej, tylko że wiąże się to z tym, że znaczną część pracy muszą wykonywać radcowie Prokuratorii. Dzięki temu mamy jednak oszczędność wydatków.

Jeśli chodzi o strukturę wydatków, to tak samo jak w przypadku innych urzędów, największa część budżetu została przeznaczona na wynagrodzenia – 40 531 tys. zł. Od razu powiem, że jeżeli chodzi o średnioroczne zatrudnienie w 2022 r., to Prokuratoria wykazywała je na poziomie 270 osób i to są głównie radcowie Prokuratorii, czyli osoby wykonujące merytoryczne zadania. W tej chwili dokładnie nie pamiętam, ale sądzę, że radców jest ok. 150. Zadania merytoryczne wykonują również referendarze Prokuratorii Generalnej RP. Średnioroczne zatrudnienie referendarzy w 2022 r. wyniosło trzydzieści parę osób. Do tego dochodzą jeszcze asystenci. Mamy oczywiście także urzędników, którzy świadczą pomoc administracyjną, finansową, budżetową dla pracowników merytorycznych.

Należy uznać, że Prokuratoria, choć pewnie jest jedną z największych kancelarii działających w Polsce, to jednak ciągle jest urzędem niedużym. Kiedy Prokuratoria była tworzona, zakładano, że będzie w niej pracować 500 osób. Obecnie, mimo znacznego rozszerzenia obowiązków Prokuratorii na przełomie 2016 i 2017 r., nadal utrzymujemy zatrudnienie na poziomie ok. 270 pracowników, czyli znacznie poniżej planów, które kiedyś zakładano. Czy to jest dobrze? Chcielibyśmy oczywiście, żeby merytorycznych pracowników było więcej i żeby więcej zarabiali, bo nie ukrywam, że spotykamy się z problemem fluktuacji kadr. Wystarczy sobie porównać wynagrodzenia w prywatnych kancelariach i w Prokuratorii Generalnej. Niestety musimy przyciągać pracowników innymi walorami, które oczywiście posiadamy, ale nie o to chodzi, żebyśmy tylko porównywali się z prywatnym rynkiem, natomiast ten problem…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie prezesie, ja wiem, że promocja jest ważna, ale dziś rozmawiamy tylko o wykonaniu budżetu.

Wiceprezes Prokuratorii Generalnej RP Marek Miller:

Rozumiem, panie przewodniczący, już kończę. Staram się przekazać informacje wiarygodnie i miarodajnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo to sobie cenimy.

Wiceprezes Prokuratorii Generalnej RP Marek Miller:

Szanowni państwo, to nie jest tak, że tylko narzekamy. Możemy się bowiem pochwalić dobrymi wynikami i to jest najważniejsze.

Żeby nie przedłużać – druga najważniejsza pozycja wydatków, to wydatki na kancelarie obce, o których już mówiłem. Trzecia pozycja wydatków, to koszty najmu, ponieważ Prokuratoria nie posiada własnej siedziby. To nie jest duża kwota – 3000 tys. zł za siedzibę w centrum Warszawy, ale jednak jest to wydatek. Więcej istotnych wydatków nie ponieśliśmy, tzn. reszta ma już zdecydowanie niższe wartości.

Wnoszę o udzielenie pozytywnej opinii przez Wysoką Komisję. Dziękuję za możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Złożenie sprawozdania to jest obowiązek. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, chociaż w tym przypadku to nie jest obowiązek. Jeśli jest taka potrzeba, to bardzo proszę. Jeśli wszystko jest w porządku, to można oczywiście nie zabierać głosu.

P.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Michał Wilkowicz:

Chcę tylko powiedzieć, że ze względu na przyjętą metodę doboru jednostek do kontroli za rok 2022, Prokuratoria Generalna nie została objęta kontrolą NIK.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Proszę panią poseł Ewę Malik o przedstawienie koreferatu.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z tym, że pan prezes wyjątkowo szeroko i szczegółowo uzasadnił jedyną wątpliwość, która być może znalazła się w tym sprawozdaniu, chodzi o zwiększenie wydatków o ponad 17 000 tys. zł, proponuję państwu i obstaję przy wydaniu pozytywnej opinii na temat sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2022 r. w części 74 – Prokuratoria Generalna RP. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Zawsze wysoko oceniamy działania Prokuratorii. Dziękujemy za waszą pracę na rzecz Polski.

Czy są jakieś zgłoszenia do dyskusji? Nie widzę. Proponuję pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 74 – Prokuratoria Generalna. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową. Dziękuję i życzę państwu dalszych sukcesów w pracy dla Polski.

Szanowni państwo, w tej chwili przystąpimy do rozpatrzenia części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo. Głos zabierze pani Aleksandra Szwemberg, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów. Pani dyrektor, proszę o przedstawienie informacji na temat wykonania budżetu w tej części budżetowej.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawię wykonanie budżetu państwa w części 85 – Budżety wojewodów, w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo. Dochody w tym dziale zostały zaplanowane w wysokości 455 tys. zł i w toku realizacji budżetu zostały wykonane w wysokości 346 tys. zł. Powyższe dochody są związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego i pochodzą z tytułu wynagrodzenia za ustanowienie użytkowania górniczego, zgodnie z ustawą Prawo geologiczne i górnicze.

Wydatki w tym dziale zostały zaplanowane w wysokości 801 tys. zł. W trakcie realizacji budżetu w dziale – 100 dokonano zwiększenia i plan po zmianach, w wyniku tego zwiększenia, wyniósł 831 tys. zł i został wykonany w stu procentach. Środki zostały wykorzystane na realizację zadań wynikających z ustawy Prawo geologiczne i górnicze z zakresu administracji rządowej przez samorządy powiatów oraz samorząd województwa.

Proszę o pozytywną opinię dla tego działu i tej części budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli chciałby zabrać głos? Jeżeli tak, to bardzo proszę.

P.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Michał Wilkowicz:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do tego wykonania nie mamy koreferatu, dlatego od razu przechodzimy do dyskusji. Nie widzę zgłoszeń. Proponuję pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu w części 85 w zakresie działu – 100, budżety wojewodów. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Sprawozdanie przedstawi zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów pan Grzegorz Pazura.

Dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Grzegorz Pazura:

Jestem tylko dyrektorem departamentu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mianowałem pana już zastępcą Szefa Kancelarii, ale wszystko przed panem. Proszę o informację na temat państwowego funduszu celowego – Funduszu Inwestycji Kapitałowych, wykonanie budżetu za 2022 r. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych KPRM Grzegorz Pazura:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, nazywam się Grzegorz Pazura, jestem dyrektorem Departamentu Instrumentów Rozwojowych w KPRM. Przedstawię państwu informacje dotyczące Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Informacje będą skrócone, gdyż szczegółowe dane na ten temat zostały już przekazane Wysokiej Komisji.

Fundusz Inwestycji Kapitałowych został utworzony na podstawie przepisów ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Dysponentem tego Funduszu jest Prezes Rady Ministrów.

Jeżeli chodzi o przychody Funduszu, to pochodzą one z wpłat z zysku od jednoosobowych spółek Skarbu Państwa, środków z dywidend wpłacanych przez spółki z udziałem Skarbu Państwa – jest to odpis w wysokości 30% zwrotów pomocy publicznej bądź też wsparcia niebędącego pomocą publiczną ze zlikwidowanego Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, dotacji celowych, a także odsetek od wolnych środków. Do podstawowych zadań Funduszu Inwestycji Kapitałowych wynikających z ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym należy nabywanie lub obejmowanie akcji przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów, pokrywanie kosztów związanych z procesami nabywania lub obejmowania akcji, a także pokrywanie kosztów związanych z obsługą bankową.

Stan Funduszu na początku 2022 r. wyniósł 1 300 197 tys. zł. Przychody zaplanowane w planie finansowym FIG na rok 2022 w wysokości 734 238 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 1 443 882 tys. zł. Te przychody były wyższe niż planowano, co wynikało zarówno z wyższych wpływów z dywidend, jak również z wyższych niż oczekiwano wpłat od jednoosobowych spółek Skarbu Państwa. Uzyskano także wyższe wpływy z tytułu odsetek, które wyniosły 74 587 tys. zł.

Koszty realizacji zadań były zaplanowane pierwotnie na kwotę 600 201 tys. zł, ale w związku z konfliktem zbrojnym na terenie Ukrainy do planu finansowego Funduszu Inwestycji Kapitałowych zostało wprowadzone dodatkowe zadanie polegające na przekazaniu środków w wysokości 600 000 tys. zł na Fundusz Pomocy. Ostatecznie wydatki wyniosły 625 000 tys. zł i oprócz wspomnianej wpłaty na Fundusz Pomocy 25 000 tys. zł przeznaczono na objęcie i opłacenie akcji w spółce Sklejka Orzechowo S.A.

Stan funduszu na koniec 2022 r. wynosił 2 120 079 tys. zł i stanowiły go środki pieniężne przekazane w zarządzanie lub depozyt do ministra finansów, a także w mniejszej wysokości środki zgromadzone na rachunkach *overnight*. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy przedstawiciel NIK chciałby zabrać głos?

P.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Michał Wilkowicz:

Nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie proszę posła Jana Warzechę o krótki koreferat.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Ponieważ wysłuchaliśmy wyczerpującej informacji pana dyrektora Grzegorza Pazury, a Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza żadnych zastrzeżeń, to ja tylko wnoszę o pozytywną opinię dla Komisji Finansów Publicznych z wykonania budżetu za 2022 r. w przedstawionej części.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania wykonania tej części budżetowej? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części dotyczącej Funduszu Inwestycji Kapitałowych.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy wykonanie wszystkich części budżetowych znajdujących się w gestii naszej Komisji. Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru sprawozdawcy. Proponuję, żeby został nim pan poseł Krzysztof Kozik. Wiem, że pan poseł wyraził zgodę i jeśli nie ma innych kandydatów, to stwierdzam, że upoważniliśmy pan posła Krzysztofa Kozika do przedstawienia stanowiska naszej Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim państwu. Zamykam obrady.